



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU  
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ  
INPRO SA  
W 2016 ROKU.**



GDAŃSK, 21 MARCA 2017 r.

**Zatwierdzenie**  
**Sprawozdania Zarządu z działalności**  
**Grupy Kapitałowej INPRO SA**  
**w 2016 roku.**

*Niniejszy dokument Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej INPRO SA w 2016 r. zawiera również sprawozdanie z działalności jednostki dominującej – INPRO Spółka Akcyjna.*

**Gdańsk, 21 marca 2017 roku**

<b>Piotr Stefaniak Prezes Zarządu</b>	<b>Zbigniew Lewiński Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Krzysztof Maraszek Wiceprezes Zarządu</b>

## Spis treści

1.	Informacje podstawowe. ....	5
2.	Struktura Grupy Kapitałowej.....	6
3.	Struktura kapitałów INPRO SA. ....	7
4.	Sytuacja w branży. ....	7
5.	Istotne czynniki ryzyka i zagrożenia. ....	9
6.	Kierunki rozwoju Grupy Kapitałowej INPRO SA.....	11
7.	Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w Spółce INPRO SA w 2016 r. ....	11
8.	Skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz zasady jego sporządzania. ....	27
9.	Jednostkowe sprawozdanie finansowe.....	29
10.	Zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe. ....	30
11.	Ocena zarządzania zasobami finansowymi. ....	31
12.	Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w odniesieniu do wielkości posiadanych środków i do możliwych zmian w strukturze finansowania działalności.....	32
13.	Informacja o podstawowych produktach.....	32
14.	Rynki zbytu i kanały dystrybucji.....	35
15.	Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności. ....	36
16.	Informacje o transakcjach zawartych przez INPRO SA lub jednostkę zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe.....	38
17.	Informacje o zaciągniętych kredytach i pożyczkach. ....	38
18.	Informacja o udzielonych w roku obrotowym pożyczkach. ....	40
19.	Informacja o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach. ....	40
20.	Opis wykorzystania wpływów z emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem. ....	40
21.	Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań albo wierzytelności INPRO SA lub jednostek od niej zależnych. ....	40
22.	Różnica pomiędzy wynikami finansowymi wskazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok. ....	40
23.	Czynniki i zdarzenia nietypowe mogące mieć wpływ na wynik finansowy. ....	40
24.	Działalność Grupy w ciągu roku obrotowego 2016. ....	41
25.	Czynniki istotne dla rozwoju oraz perspektywy rozwoju.....	42
26.	Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem. ....	43
27.	Umowy zawarte z osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę.....	43
28.	Wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści, dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Spółki.....	43
29.	Polityka wynagrodzeń. ....	44
30.	Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Spółki.....	45

31.	Informacje o znanych Spółce umowach, w wyniku których mogą nastąpić w przyszłości zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy. ....	45
32.	Informacje o systemie kontroli akcji pracowniczych. ....	46
33.	Raportowanie danych niefinansowych oraz w zakresie polityki różnorodności. ...	46
34.	Polityka w zakresie działalności sponsoringowej, charytatywnej i innej o zbliżonym charakterze. ....	46
35.	Informacje dotyczące umów z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego i przeglądu sprawozdania finansowego. ....	46
36.	Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.....	47
37.	Nabycie akcji własnych. ....	47
38.	Opis istotnych pozycji pozabilansowych.....	47
39.	Istotne wydarzenia po dniu bilansowym. ....	47

## 1. Informacje podstawowe.

INPRO SA („Spółka”, „Podmiot Dominujący”) jest podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej INPRO SA:

**Tabela 1. Podstawowe informacje o INPRO SA**

<b>Pełna nazwa (firma)</b>	INPRO Spółka Akcyjna
<b>Siedziba</b>	80-320 Gdańsk, ul. Opata Jacka Rybińskiego 8
<b>Numer REGON</b>	008141071
<b>Numer NIP</b>	589-000-85-40
<b>NUMER KRS</b>	0000306071
<b>PKD2007</b>	4120Z – roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych

Prawny poprzednik INPRO SA – spółka pod firmą Biuro Projektów i Usług Inwestycyjnych Budownictwa INPRO Spółka z o.o. z siedzibą w Kartuzach została wpisana do Rejestru Handlowego dnia 30.05.1987 r. Głównym przedmiotem działalności było projektowanie i przygotowanie inwestycji budowlanych.

Zgodnie z zapisami aktu notarialnego z dnia 08.11.1990 r. zmieniono firmę, pod którą działała Spółka na Przedsiębiorstwo Budowlane INPRO Sp. z o.o.

W roku 1992 Spółka rozszerzyła ofertę handlową poprzez podjęcie działalności deweloperskiej.

Począwszy od roku 1998 Spółka skoncentrowała swoją działalność na projektach deweloperskich.

Rejestracja przekształcenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę akcyjną (jeszcze pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane INPRO SA) dokonana została przez Sąd Rejonowy w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy KRS dnia 29 maja 2008 r. (KRS 0000306071).

Zmiana nazwy Spółki na INPRO SA została zarejestrowana przez Sąd dnia 26.06.2008r. pod numerem KRS 0000306071.

W dniu 20 grudnia 2010 r. Komisja Nadzoru Finansowego zatwierdziła prospekt emisyjny INPRO SA oferujący do objęcia w Ofercie Publicznej nie mniej niż 1 i nie więcej niż 10.010.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B oferowanych przez Emitenta w ramach publicznej subskrypcji.

W dniu 17.02.2011 r. prawa do akcji serii B spółki INPRO SA zostały wprowadzone do obrotu giełdowego na rynku równoległym *Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA*.

Akcje Spółki serii A i B zostały wprowadzone do obrotu giełdowego na rynku równoległym z dniem 22.03.2011 r.

Podstawowym przedmiotem działalności Grupy Kapitałowej INPRO SA jest budowa i sprzedaż nieruchomości mieszkalnych oraz użytkowych (Emitent oraz Przedsiębiorstwo Budowlane Domesta Sp. z o.o.).

Dodatkowo spółki w ramach Grupy zajmują się:

- usługami hotelowymi (Dom Zdrojowy Sp. z o. o. i Hotel Mikołajki Sp. z o.o.),
- aranżacją i wykończeniem mieszkań (SML Sp. z o.o.),
- produkcją prefabrykowanych elementów betonowych, żelbetowych; wykonaniem i montażem konstrukcji stalowych dla budownictwa ogólnego, przemysłowego i komunalnego (inBet Sp. z o.o.),
- instalacjami sanitarno – grzewczymi (PI ISA Sp. z o.o.).

## 2. Struktura Grupy Kapitałowej.

Strukturę Grupy Kapitałowej oraz udział Spółki w kapitale podstawowym podmiotów zależnych na dzień 31.12.2016 r.:

**Tabela 2. Struktura Grupy Kapitałowej INPRO SA wg stanu na 31.12.2016 r.**

Podmiot	Siedziba	Udział w kapitale podstawowym	Kapitał podstawowy	Przedmiot działalności
Przedsiębiorstwo Budowlane DOMESTA Sp. z o.o.	Gdańsk	59,57%	300.800 zł	Działalność deweloperska (mieszkania popularne)
SML Sp. z o.o.	Gdańsk	100%	200.000 zł	Aranżacje i wykończenie wnętrz
inBet Sp. z o.o.	Kolbudy	74,85%	10.790.864 zł	Produkcja elementów betonowych, żelbetowych i stalowych
Przedsiębiorstwo Instalacyjne ISA Sp. z o.o.	Gdańsk	76,92%	80.000 zł	Instalacje sanitarno - grzewcze
Hotel Mikołajki Sp. z o.o.	Mikołajki	100%	15.780.000 zł	Usługi hotelowe
Dom Zdrojowy Sp. z o.o.	Jastarnia	100%	19.140.385 zł	Usługi hotelowe

W okresie sprawozdawczym zakończonym dnia 31 grudnia 2016 r. :

1) Skład Grupy Kapitałowej INPRO SA zmienił się w poniższym zakresie:

- a) W dniu 06.04.2016 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników inBet Sp. z o.o. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty 9.695.672 zł do kwoty 10.790.864 zł, to jest o kwotę 1.095.192 zł w drodze ustanowienia nowych 19.557 udziałów o wartości 56 zł każdy, które zostały objęte przez INPRO SA wkładem pieniężnym. Po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału liczba udziałów w spółce inBet Sp. z o.o. w posiadaniu INPRO SA wynosi 144.224 udziałów, co stanowi 74,85% w kapitale zakładowym. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane przez KRS w dniu 11.05.2016 r.
- b) W dniu 01.07.2016 r. na podstawie aktu notarialnego Repertorium A nr 5802/2016 INPRO SA objęła 4.000 udziałów o wartości nominalnej po 50,00 zł złotych każdy udział, o łącznej wartości 200.000,00 zł, w nowo powstałej spółce SML Sp. z o.o. Całość udziałów INPRO SA pokryła gotówką. Spółka INPRO S.A jest jedynym udziałowcem powyżej opisanej spółki i przysługuje jej całość udziałów w kapitale zakładowym. Przedmiotem działalności nowej spółki w Grupie Kapitałowej INPRO SA jest usługa wykończenia mieszkań "pod klucz" w wybranych projektach deweloperskich realizowanych przez INPRO SA. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku wydał postanowienie w przedmiocie rejestracji spółki w KRS w dniu 14.07.2016 r. pod numerem KRS 0000628286.

2) Grupa nie zaniechała żadnego rodzaju prowadzonej działalności.

3) Grupa nie dokonała żadnych innych, niż opisana w punkcie 1 powyżej, istotnych lokat kapitałowych lub inwestycji kapitałowych.

Wolne środki finansowe lokowane są przez podmioty Grupy w krótkoterminowe lokaty terminowe.

### 3. Struktura kapitałów INPRO SA.

Według stanu na 31.12.2016 r. kapitał zakładowy Spółki INPRO wynosił 4.004.000,00 zł i dzielił się na 40.040.000 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 10 groszy każda.

**Tabela 3. Struktura kapitału akcyjnego INPRO SA wg stanu na 31.12.2016 r.**

Akcjonariusz	Seria	Liczba akcji	Wartość nominalna	Udział w kapitale	Liczba głosów	Udział w głosach
<b>Piotr Stefaniak</b>	A	8.460.000	846.000	21,13%	8.460.000	21,13%
<b>Zbigniew Lewiński</b>	A	9.460.000	946.000	23,63%	9.460.000	23,63%
<b>Krzysztof Maraszek</b>	A	10.010.000	1.001.000	25%	10.010.000	25%
<b>ING OFE</b>	A	2.100.000	210.000	17,93%	2.100.000	17,93%
	B	5.077.704	507.770		5.077.704	
<b>Akcjonariusze poniżej 5% głosów</b>	B	4.932.296	493.230	12,31%	4.932.296	12,31%
		<b>40.040.000</b>	<b>4.004.000</b>	<b>100%</b>	<b>40.040.000</b>	<b>100%</b>

Kapitały własne Grupy na dzień 31.12.2016 r. wyniosły łącznie: 245.636.264,26 zł.

Kapitały własne INPRO SA na dzień 31.12.2016 r. wyniosły łącznie: 240.011.089,01 zł.

**Tabela 4. Struktura akcjonariatu Jednostki Dominującej na dzień 21.03.2017 r.**

Akcjonariusz	Seria	Liczba akcji	Wartość nominalna	Udział w kapitale	Liczba głosów	Udział w głosach
<b>Piotr Stefaniak</b>	A	8.460.000	846.000	21,13%	8.460.000	21,13%
<b>Zbigniew Lewiński</b>	A	9.460.000	946.000	23,63%	9.460.000	23,63%
<b>Krzysztof Maraszek</b>	A	10.010.000	1.001.000	25%	10.010.000	25%
<b>ING OFE</b>	A	2.100.000	210.000	17,93%	2.100.000	17,93%
	B	5.077.704	507.770		5.077.704	
<b>Akcjonariusze poniżej 5% głosów</b>	B	4.932.296	493.230	12,31%	4.932.296	12,31%
		<b>40.040.000</b>	<b>4.004.000</b>	<b>100%</b>	<b>40.040.000</b>	<b>100%</b>

Według najlepszej wiedzy Spółki w porównaniu do stanu na dzień 30.06.2016 r. nie wystąpiły żadne znaczące zmiany w strukturze akcjonariatu. W okresie II półrocza 2016r. i do dnia przekazania niniejszego raportu akcjonariusze nie informowali o zmianie stanu posiadania akcji INPRO SA.

### 4. Sytuacja w branży.

Według wstępnych szacunków Głównego Urzędu Statystycznego Produkt Krajowy Brutto w roku 2016 był realnie wyższy o 2,8% w porównaniu do roku 2015, czyli dynamika wzrostu spadła – w 2015 r. odnotowaliśmy wzrost gospodarczy na poziomie 3,9%. Aktywność gospodarcza była wspierana głównie przez konsumpcję indywidualną, wzmocnioną przez poprawę sytuacji na rynku pracy i wzrost realnych dochodów (przeciętne wynagrodzenie brutto w 2016 roku wzrosło w porównaniu z rokiem ubiegłym o 3,8%). Zgodnie z wstępnymi danymi GUS w 2016 roku zmniejszył się wskaźnik stopy bezrobocia

(8,3% na koniec grudnia) i utrzymała się deflacja - wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 99,4% r/r. Na spowolnienie tempa wzrostu gospodarczego miał wpływ spadek inwestycji, zarówno publicznych, jak i indywidualnych. Spadek poziomu inwestycji to z kolei efekt niskiego wykorzystania środków unijnych oraz zmienności na scenie politycznej w kraju.

### **Ocena sytuacji w branży deweloperskiej<sup>1</sup>**

Zgodnie z raportem firmy doradczej REAS, wbrew wcześniejszym obawom, branża deweloperska po raz kolejny odnotowała rekordowe wyniki. Duży popyt na mieszkania kreowany był m.in. przez dwie grupy nabywców: korzystających z programu MDM oraz kupujących mieszkania za gotówkę (także w celach inwestycyjnych). Takim zakupom sprzyjały niskie stopy procentowe oraz wzrost poziomu wynagrodzeń.

W roku 2016 firmy deweloperskie wprowadziły do sprzedaży w sześciu aglomeracjach (Kraków, Łódź, Poznań, Trójmiasto, Wrocław, Warszawa) ponad 65 tys. mieszkań, czyli o 25% więcej niż w poprzednim roku.

Jednocześnie sprzedano blisko 62 tysiące lokali, czyli o blisko 20% więcej niż w całym 2015 roku.

Liczba mieszkań znajdujących się w sprzedaży na koniec grudnia 2016 roku w sześciu aglomeracjach wyniosła 52,7 tys. co stanowi wzrost o 8% w porównaniu do stanu na koniec 2015 roku.

Poziom cen mieszkań ustabilizował się w końcówce roku, jednakże w porównaniu do grudnia 2015 r. ceny mieszkań wprowadzonych do sprzedaży na koniec 2016 roku były średnio o ponad 6% wyższe.

Trójmiejski rynek sprzedaży nowych mieszkań zachowywał się w 2016 r. podobnie jak inne rynki największych polskich aglomeracji, z tą różnicą, że średnia cena brutto mieszkań w ofercie znacznie wzrosła - a mianowicie o 7,3% r/r. Odnotowano także jeden z wyższych współczynników wzrostu sprzedaży w ostatnich czterech kwartałach (26,2% w porównaniu do wartości średniej 19,5% dla wszystkich aglomeracji). W trójmiejskiej ofercie sprzedaży na koniec roku 2016 było o 7,5% więcej mieszkań niż w roku ubiegłym.

### **Ocena sytuacji w branży hotelarskiej<sup>2</sup>**

Z uwagi na fakt, iż INPRO SA posiada 100% udziałów w Domu Zdrojowym Sp. z o.o. i Hotelu Mikołajki Sp. z o.o., działalność Grupy uzależniona jest także od sytuacji na rynku hotelarskim.

Dostępne dane statystyczne pozwalają stwierdzić, że rok 2016 był rewelacyjny dla polskich hoteli. W największych polskich miastach przychody z dostępnego pokoju wzrosły o kilkanaście procent, podczas gdy w roku 2015 tylko o kilka. Wpływ na ten fakt miały na pewno najważniejsze wydarzenia minionego roku, czyli Szczyt NATO oraz Światowe Dni Młodzieży. Nie zmalała również aktywność inwestorów w branży hotelarskiej, pojawiły się przejęcia marek u wielkich graczy, takie jak np. przejęcie sieci Starwood Hotels przez Marriott International. Rynek polski staje się coraz bardziej atrakcyjny dla zagranicznej branży MICE. Polska staje się coraz chętniej wybierana dzięki temu, że jest postrzegana jako jedno z bezpieczniejszych miejsc, nawet w samej Europie. Do tego dochodzi też znaczący rozwój infrastruktury komunikacyjnej.

Według danych z imputacją Głównego Urzędu Statystycznego wzrost liczby sprzedanych noclegów w roku 2016 r. wyniósł 19% r/r. Sprzedano łącznie 79,3 mln noclegów.

---

<sup>1</sup> Dane na podstawie REAS Rynek mieszkaniowy w Polsce IV kwartał 2016 r. oraz opracowanie własne.

<sup>2</sup> Dane na podstawie opracowań własnych oraz na podstawie materiałów prezentowanych przez miesięcznik Hotelarz



Ze wstępnych szacunków wynika, że w ubiegłym roku Polskę odwiedziło 30,1 mln turystów, którzy skorzystali z przynajmniej jednego komercyjnego noclegu. Liczba turystów z roku na rok rośnie, co cieszy branżę hotelarską.

W okresie od stycznia do czerwca 2016 r. stopień wykorzystania miejsc noclegowych we wszystkich turystycznych obiektach noclegowych wyniósł 34,4% (33,0% w I półroczu 2015 r.) i wzrost tego wskaźnika, w stosunku do roku poprzedniego, wystąpił we wszystkich kolejnych miesiącach I półrocza 2016 r.

## **5. Istotne czynniki ryzyka i zagrożenia.**

### **Ryzyko związane z realizacją projektów deweloperskich**

Cykl projektu deweloperskiego jest cyklem długotrwałym (powyżej 24 miesięcy), charakteryzującym się koniecznością ponoszenia znacznych nakładów finansowych i całkowitym zwrotem poniesionych nakładów dopiero po upływie minimum 2 lat. Znaczący wpływ na realizowane wyniki finansowe dewelopera mogą mieć w szczególności następujące zdarzenia: (i) konieczność poniesienia dodatkowych kosztów, (ii) przesunięcie terminu zakończenia budowy (iii) opóźnienie w uzyskaniu zgody na użytkowanie; (iv) opóźnienia w skompletowaniu dokumentacji niezbędnej do podpisania aktów notarialnych sprzedaży.

### **Ryzyko nie pozyskania finansowania kredytowego**

Banki mają bezpośredni wpływ na możliwość zakupu mieszkań przez klienta końcowego, gdyż zdecydowana większość nowych lokali jest nabywana na kredyt. Ekspansywna polityka sprzedażowa banków w połączeniu z mniej restrykcyjnym badaniem zdolności kredytowej ma wpływ na wzrost dostępności kredytów dla potencjalnych nabywców mieszkań. Odwrotnie, restrykcyjna polityka sprzedażowa banków w połączeniu z bardziej restrykcyjnym badaniem zdolności kredytowej przez instytucje finansowe, czy też bardziej konserwatywnymi rekomendacjami stosowanymi przez regulatorów, powoduje ograniczenie dostępności finansowania, a w dalszej konsekwencji skutkuje zmniejszeniem liczby sprzedanych mieszkań. Doświadczenia ostatnich lat pokazują, że zarówno pierwsza sytuacja wywołana niekontrolowaną walką banków o klienta, skutkująca gwałtownym wzrostem cen mieszkań, jak i druga, wywołana ogólnosiątkowym kryzysem, który w konsekwencji spowodował awersję banków do ryzyka i poważne spowolnienie na rynku mieszkaniowym, nie są korzystne ani dla konsumentów, ani dla deweloperów.

Podobne relacje można zaobserwować w przypadku kredytów korporacyjnych udzielanych bezpośrednio deweloperom na realizowane projekty. Ograniczenie finansowania kredytowego przyczynia się do wstrzymywania projektów, czy to na etapie rozpoczęcia budowy, czy już na etapie zakupu gruntów, co w konsekwencji powoduje zmniejszenie podaży oferowanych mieszkań. Sytuacja taka może doprowadzić do spotęgowania wahań cen mieszkań, czy też ograniczenia oferty.

Grupa od wielu lat osiąga pozytywne wyniki finansowe, posiada bardzo dobrą historię kredytową, a także bardzo dobre relacje z instytucjami finansowymi.

### **Ryzyko związane z konkurencją**

Podmioty w branży konkurują ze sobą w szczególności na następujących płaszczyznach: (i) lokalizacji nieruchomości; (ii) cen lokali; (iii) struktury oferty; (iv) zaawansowania budowy; (v) rozkładu architektonicznego lokali; (vi) oferty kredytowej proponowanej przez banki współpracujące z deweloperem. Osłabienie koniunktury w segmencie budownictwa mieszkaniowego może wpłynąć na wzrost konkurencji na rynku deweloperskim, co pociąga za sobą konieczność: dostosowania oferty do warunków rynkowych (w tym na obniżenie cen), dokonywania wzmożonych inwestycji, przejmowania wykwalifikowanych pracowników i ewentualnie skierowania działalności poza Trójmiasto. Powyższe czynniki prowadzić mogą do zwiększania kosztów, a przez to do pogorszenia wyników finansowych Grupy. Grupa obserwuje, analizuje działania

konkurencji oraz na bieżąco podejmuje odpowiednie działania w celu zminimalizowania tego ryzyka.

### **Ryzyko koncentracji działalności deweloperskiej Grupy na rynku lokalnym**

Dominującym rynkiem działalności Grupy jest rynek trójmiejski. Realizowane przychody ze sprzedaży oraz osiągnięte zyski są uzależnione od sytuacji na tym rynku. Zmniejszenie poziomu inwestycji, wysokości dochodów gospodarstw domowych oraz wysokości popytu konsumpcyjnego na rynku Trójmiasta może mieć negatywny wpływ na wynik finansowy oraz perspektywy rozwoju Grupy.

### **Ryzyko związane z brakiem możliwości nabywania w przyszłości dostatecznej liczby gruntów**

Możliwość realizacji strategii Grupy w obszarze działalności deweloperskiej zależy w znacznym stopniu od możliwości pozyskiwania odpowiednich gruntów niezbędnych do realizacji projektów deweloperskich zarówno w Trójmieście i jego okolicach, jak również w innych atrakcyjnych lokalizacjach znajdujących się w obszarze zainteresowania Grupy.

Pozyskiwanie gruntów pod zabudowę mieszkaniową zależy z jednej strony od sprawności działania Grupy, z drugiej natomiast od obiektywnych czynników zewnętrznych. Czynniki zewnętrznymi, które mogą wpływać negatywnie na skuteczność pozyskiwania przez Grupę gruntów są przede wszystkim: konkurencja na rynku nieruchomości, brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ograniczony zasób terenów z odpowiednią infrastrukturą oraz przewlekłe procedury związane z uzyskiwaniem wymaganych decyzji.

Grupa nie jest w stanie zagwarantować, iż w przyszłości nie wystąpią trudności w procesie pozyskiwania terenów pod projekty deweloperskie pomimo, że w obecnej chwili Grupa nie ma problemów z nabywaniem odpowiedniej liczby gruntów. Ewentualne zakłócenia w zakresie nabywania odpowiedniej liczby gruntów spowodowałyby spowolnienie rozwoju działalności Grupy w obszarze realizacji mieszkaniowych projektów deweloperskich.

### **Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski**

Sytuacja makroekonomiczna polskiej gospodarki, tempo jej rozwoju oraz sytuacja ekonomiczna w regionie, w Unii Europejskiej, a także na rynkach światowych mają istotny wpływ na rynek budowlany. Bezpośredni i pośredni wpływ na wyniki finansowe uzyskane przez Grupę mają m.in.: dynamika wzrostu PKB, inflacja, stopa bezrobocia, polityka monetarna i fiskalna państwa, poziom inwestycji przedsiębiorstw, wysokość dochodów gospodarstw domowych oraz wysokość popytu konsumpcyjnego. Zarówno wyżej wymienione czynniki, jak i kierunek i poziom ich zmian, mają wpływ na realizację założonych przez Grupę celów. Istnieje ryzyko, że w przypadku pogorszenia się w przyszłości tempa rozwoju gospodarczego w kraju oraz na innych rynkach lub zastosowania instrumentów kształtowania polityki gospodarczej państwa negatywnie wpływających na pozycję rynkową Grupy, może nastąpić obniżenie poziomu popytu oraz wzrost kosztów Grupy, a tym samym pogorszenie się wyników finansowych.

### **Ryzyko związane z decyzjami administracyjnymi**

Emitent nie może zapewnić, że poszczególne decyzje administracyjne (pozwolenia, zezwolenia, licencje, koncesje, zgody) takie jak: pozwolenie na budowę, decyzja ustalająca warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, pozwolenie na użytkowanie, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wymagane w związku prowadzonymi projektami deweloperskimi, zostaną uzyskane przez Grupę, ani że jakiegokolwiek obecne lub nowe decyzje nie zostaną wzruszone.

Pomimo dokładania należytej staranności w ubieganiu się o uzyskanie odpowiednich decyzji administracyjnych, Emitent nie może zagwarantować całkowitego wyeliminowania ryzyka nieuzyskania w/w decyzji lub ich wzruszenia, co w konsekwencji może mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową, wyniki lub perspektywy rozwoju Grupy.

Informacje o instrumentach finansowych w zakresie ryzyk i przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem, zawarte są w notcie nr 34 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

## **6. Kierunki rozwoju Grupy Kapitałowej INPRO SA.**

Grupa zamierza umacniać swoją silną pozycję w dotychczasowych sektorach działalności, w tym przede wszystkim na rynku deweloperskim. Spółka INPRO będzie koncentrować swoją działalność na rynku trójmiejskim, w segmencie mieszkań popularnych i o podwyższonym standardzie. Jednym z największych atutów Spółki jest znajomość rynku, w tym zwłaszcza preferencji lokalizacyjnych i innych wymagań poszczególnych grup klientów.

Osiągnięta pozycja rynkowa stwarza możliwości dalszego, dynamicznego rozwoju, w szczególności poprzez realizację atrakcyjnych rynkowo projektów.

Oprócz segmentu mieszkań o podwyższonym standardzie, Grupa zamierza kontynuować rozwój segmentu mieszkań popularnych – wysoki popyt na mieszkania tego typu, które zostały zaoferowane przez Grupę w latach 2011 - 2016 jednoznacznie potwierdza, iż jest to dobry kierunek działań deweloperskich.

Spółka systematycznie wprowadza do sprzedaży nowe projekty. INPRO SA posiada bank gruntów zakupionych po korzystnych cenach oraz planuje utrzymać politykę, polegającą na wyszukiwaniu unikalnych lokalizacji o relatywnie niskich cenach gruntów. Dzięki czemu możliwe będzie realizowanie projektów, które ze względu na atrakcyjność lokalizacji, architektury, jakości wykonania i ceny będą sprzedawane w relatywnie krótkim czasie. W celu znaczącego powiększenia banku gruntów pod nowe projekty, INPRO na bieżąco monitoruje sytuację na rynku działek budowlanych.

Istotnym elementem strategii Grupy będzie dalsze umacnianie marki „Inpro” jako symbolu wysokiej jakości, wiarygodności i bezpieczeństwa.

INPRO rozważa zwiększenie zaangażowania w realizację projektów komercyjnych, w szczególności budynków biurowych.

Grupa, po zakończeniu II etapu rozbudowy Domu Zdrojowego w Jastarni (rozbudowa o dużą salę konferencyjno – bankietową na 200 osób) nie planuje w najbliższym czasie innych inwestycji hotelowych.

W 2017 roku kontynuowana będzie strategia modernizacji zakładu produkcyjnego inBet Sp. z o. o. – pierwsze zmiany przeprowadzone w latach 2015 - 2016 przyniosły pozytywne rezultaty, wyraźnie widoczne na poziomie zysku spółki zależnej.

Zarząd INPRO SA uważa, iż kontynuacja działalności Grupy nie jest zagrożona.

## **7. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w Spółce INPRO SA w 2016 r.**

### **a) Zasady ładu korporacyjnego, który stosowała Spółka w 2016 roku.**

Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych, przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, Spółka INPRO SA podaje, że od dnia 1 stycznia 2016 r. dokumentem, do którego stosuje się Spółka, są

„Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, będącym załącznikiem do Uchwały Nr 26/1413/2015 Rady Giełdy z dnia 13 października 2015 r., który wszedł w życie w dniu 01 stycznia 2016 roku (*treść tego dokumentu dostępna jest na oficjalnej stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie [www.corp-gov.gpw.pl](http://www.corp-gov.gpw.pl)*).

**b) Zakres, w jakim Spółka odstąpiła od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, o którym mowa w pkt. a), wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia.**

Spółka w 2016 roku odstąpiła od niżej wskazanych postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, o którym mowa w pkt. a) oświadczenia, przy czym poniżej Spółka wskazuje zarówno te zasady, których nie stosowała przez cały okres roku 2016 i nie stosuje ich obecnie, jak i tych których nie stosowała jedynie przez część 2016 roku:

1) Część I – Polityka informacyjna i komunikacja z inwestorami

*I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: Powyższa zasada nie jest stosowana, albowiem posiedzenia Walnego Zgromadzenia nie są rejestrowane w formie wideo i audio. Brak rejestracji przebiegu obrad jest obecnie podyktowany brakiem wystarczającej jakości środków rejestrujących, które bez obawy o zniekształcenie przekazu mogłyby odzwierciedlać przebieg Walnego Zgromadzenia. Nadto, przebieg obrad Walnego Zgromadzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami protokołowany jest przez Notariusza, a treść podjętych w trakcie obrad uchwał jest publikowana przez Spółkę. Niestosowanie tej zasady w ocenie Spółki nie wiąże się z żadnym ryzykiem, albowiem stosując procedury zwoływania Walnych Zgromadzeń i odzwierciedlania jego przebiegu w postaci protokołu notarialnego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zapewnia się możliwość zarówno uczestnictwa akcjonariuszy w obradach Zgromadzenia, jak i następczego zapoznania się z jej przebiegiem. Spółka jednakże nie wyklucza podjęcia starań o pozyskanie i wdrożenie środków technicznych, które mogą rejestrować w formie audio lub wideo przebieg obrad Walnego Zgromadzenia.

*I.Z.2. Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności.*

Zasada nie dotyczy spółki.

Uzasadnienie: Powyższa zasada I.Z.2 nie ma zastosowania w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1, gdyż akcje Spółki nie są zakwalifikowane do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40. Za stosowaniem zasady nie przemawia także zwarta struktura akcjonariatu oraz charakter i zakres prowadzonej działalności.

2) Część II – Zarząd i Rada Nadzorcza

*II.Z.IV. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej stosuje się Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej 2005/162/WE z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Niezależnie od postanowień pkt 1 lit. b) dokumentu, o którym mowa w poprzednim zdaniu, osoba będąca pracownikiem spółki, podmiotu zależnego lub podmiotu stowarzyszonego, jak również osoba związana z tymi*

*podmiotami umową o podobnym charakterze, nie może być uznana za spełniającą kryteria niezależności. Za powiązanie z akcjonariuszem wykluczające przymiot niezależności członka rady nadzorczej w rozumieniu niniejszej zasady rozumie się także rzeczywiste i istotne powiązania z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce.*

Zasada jest stosowana.

Uzasadnienie: Zasada jest stosowana w całości. Na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki odbyłym w dniu 17.05.2016 r. wprowadzono do zapisów Statutu Spółki oraz Regulaminu Rady Nadzorczej kryteria niezależności wskazane w drugim zdaniu omawianej tutaj zasady numer II.Z.4. i tym samym wszystkie kryteria niezależności przewidziane przez zasadę nr II.Z.4 są obecnie przewidziane przez Statut Spółki i Regulamin Rady Nadzorczej. Wcześniejsze, to jest do dnia wprowadzenia powyżej opisanych zmian w Statucie spółki, niepełne stosowanie tej zasady było opisane w raporcie spółki z dnia 01.01.2016 r. opublikowanym na podstawie par. 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA.

Spółka wskazuje, że obecnie dwóch członków Rady Nadzorczej, w tym Przewodniczącą Rady Nadzorczej, posiadają statut niezależności określony według kryteriów zawartych w obecnej treści Statutu i Regulaminu Rady Nadzorczej.

*II.Z.7. W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej zastosowanie mają postanowienia Załącznika I do Zalecenia Komisji Europejskiej, o którym mowa w zasadzie II.Z.4. W przypadku gdy funkcję komitetu audytu pełni rada nadzorcza, powyższe zasady stosuje się odpowiednio.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: W Spółce nie funkcjonują obecnie Komitety wskazane w Załączniku I do zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r., tj. Komisja ds. nominacji oraz Komisja ds. wynagrodzeń. Obecna Rada Nadzorcza zgodnie z zapisem § 10 Statutu Spółki wykonuje zadania Komitetu audytu. Z uwagi na wielkość Spółki Zarząd uważa, że obecnie obowiązujące regulacje związane z wyborem członków zarządu powoływanych przez Radę Nadzorczą oraz zasady wyboru członków Rady Nadzorczej wybieranych przez Walne Zgromadzenie stanowią prawidłową i wystarczającą regulację w tym zakresie oraz nie niosą ryzyka braku transparentności i przejrzystości działań lub działań naruszających równe prawa akcjonariuszy. Ponadto Spółka informuje, że Statut przewiduje obowiązek zasiadania w Radzie Nadzorczej Spółki co najmniej dwóch członków posiadających statut niezależności, określony w obecnej treści Statutu. Regulamin Rady Nadzorczej przewiduje zaś, że w wypadku utracenia przez członka Rady Nadzorczej statutu członka niezależnego, osoba taka jest zobowiązana niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz Prezesa Zarządu Spółki. Nadto zgodnie z zapisem § 9 pkt 7 Regulaminu Walnego Zgromadzenia kandydat na członka Rady Nadzorczej składa na Walnym Zgromadzeniu, na którym ma zostać powoływany, oświadczenie o spełnianiu lub nie statusu niezależnego członka Rady Nadzorczej. W Spółce obecnie nie stworzono i nie przyjęto polityki wynagrodzeń. Zgodnie ze Statutem Spółki wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej ustalane jest przez Walne Zgromadzenie, zaś wynagrodzenie członków Zarządu Spółki ustala Rada Nadzorcza. Ponadto Spółka publikuje dane dotyczące wynagrodzeń członków organów nadzorczych i zarządczych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Okoliczność ta powoduje, iż brak polityki wynagrodzeń nie powoduje w rzeczywistości naruszenia postanowień ww. zaleceń, a wynagrodzenia w Spółce są transparentne i tym samym nie niesie to ryzyka lub negatywnych skutków niezastosowania tej zasady. Spółka podaje jednak, że na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki przeprowadzonym w dniu 17.05.2016 r. wprowadzone zostały do Statutu Spółki oraz do treści Regulaminu Rady Nadzorczej kryteria niezależności wskazane w drugim zdaniu zasady numer II.Z.4 i tym samym wszystkie kryteria niezależności przewidziane przez zasadę nr II.Z.4 są obecnie przewidziane przez Statut Spółki i Regulamin Rady Nadzorczej.

*II.Z.8. Przewodniczący komitetu audytu spełnia kryteria niezależności wskazane w zasadzie II.Z.4.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: Jak już informowano w uzasadnieniu do oświadczenia o niestosowaniu zasady numer II.Z.7 powyżej, w Spółce nie funkcjonują obecnie Komitety wskazane w Załączniku I do zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r., w tym odrębny Komitet audytu. Obecna Rada Nadzorcza zgodnie z zapisem § 10 Statutu Spółki wykonuje zadania Komitetu audytu. Spółka wskazuje jednak, że na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki przeprowadzonym w dniu 17.05.2016 r. wprowadzone zostały do Statutu Spółki oraz do treści Regulaminu Rady Nadzorczej kryteria niezależności wskazane w drugim zdaniu zasady numer II.Z.4. i tym samym wszystkie kryteria niezależności przewidziane przez zasadę nr II.Z.4 są obecnie przewidziane przez Statut Spółki i Regulamin Rady Nadzorczej. Spółka wskazuje, że obecnie dwóch członków Rady Nadzorczej, w tym Przewodniczący Rady Nadzorczej, posiadają statut niezależności określony według kryteriów zawartych w obecnej treści Statutu i Regulaminu Rady Nadzorczej.

### 3) Część III – Systemy i funkcje wewnętrzne

*III.R.1. Spółka wyodrębnia w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w poszczególnych systemach lub funkcjach, chyba że wyodrębnienie jednostek organizacyjnych nie jest uzasadnione z uwagi na rozmiar lub rodzaj działalności prowadzonej przez spółkę.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: Z uwagi na rozmiar i rodzaj prowadzonej działalności, Spółka nie wyodrębniła w swojej strukturze jednostek odpowiedzialnych za realizację zadań w poszczególnych systemach lub funkcjach. Obecne prowadzone przez Spółkę sposoby kontroli zostały szczegółowo opisane w komentarzu do zasady III.Z.1.

*III.Z.1. Za wdrożenie i utrzymanie skutecznych systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego odpowiada zarząd spółki.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: Spółka wskazuje, że obecnie Zarząd odpowiada za kontrolowanie działalności operacyjnej Spółki, w tym kontrolowanie wewnętrznych procesów jej działalności, wraz z procesami zarządzania ryzykiem. W Spółce nie istnieją jednak sformalizowane procedury, systemy (instrukcje) oraz wyspecjalizowane jednostki zarządzania procesami kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance. Zarząd obecnie nie widzi konieczności wdrożenia takowych procesów, chyba, że ocena dokonana przez Radę Nadzorczą będzie sygnalizowała konieczność ich wprowadzenia. Spółka wskazuje, że ze względu na jej wielkość i przedmiot działalności obecny system kontroli i audytu oraz zarządzania ryzykiem uznaje za wystarczający. Zgodnie z zaleceniami w zakresie wiarygodności i rzetelności sporządzanych sprawozdań finansowych, w tym wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dn. 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych [...] Spółka stosuje mechanizmy kontrolne i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych opisane poniżej w podpunkcie c) Oświadczenia. Sprawozdania finansowe (roczne, półroczne – jednostkowe i skonsolidowane) są poddawane badaniu (przeglądowi) przez niezależnego audytora – biegłego rewidenta. Niezależne od powyższego na rzecz Spółki wykonuje usługi niezależna kancelaria prawna, która weryfikuje podane jej ocenie działania spółki pod względem zgodności z przepisami prawa. Spółka posiada także umowę z biurem doradztwa podatkowego. Mając na uwadze powyższe w ocenie Spółki brak stosowania powyższej zasady nie wpłynie negatywnie na

działalność Spółki i powyżej opisane systemy działań niwelują ewentualne negatywne skutki braku stosowania przez Spółkę tej zasady.

*III.Z.2. Z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: Jak już wskazano odniesieniu do uzasadnienia niestosowania obecnie zasady nr III.Z.1, w Spółce nie wyodrębniono komórek zajmujących się czynnościami zarządzania ryzykiem, audytem wewnętrznym i compliance, dlatego powyższa reguła w jej literalnym brzmieniu nie jest stosowana. Spółka wskazuje jednak, że wśród obecnie stosowanych przez nią praktyk – szczegółowo opisanych w uzasadnieniu co do niestosowania obecnie zasady nr III.Z.1 powyżej - osoba będąca Dyrektorem Finansowym (Główna Księgowa) odpowiada bezpośrednio przed Prezesem Zarządu. Nadto, dyrektorzy poszczególnych pionów Spółki także podlegają bezpośrednio pod zwierzchnictwo poszczególnych członków zarządu Spółki. Podmioty zewnętrzne świadczące usługi doradcze, w tym doradztwa prawnego oraz wykonujące audyty mają stały i bezpośredni kontakt z zarządem Spółki. W Spółce nie ma mechanizmów zabraniających kierowania raportów bezpośrednio do Rady Nadzorczej. W tym stanie rzeczy, obecnie w ocenie Spółki stosowana struktura organizacyjna zapewnia w dostateczny sposób prawidłowy przepływ informacji oraz nadzór nad działalnością poszczególnych osób w ramach powyżej opisanych działań.

*III.Z.3. W odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: W Spółce nie ma wyodrębnionej jednostki audytu wewnętrznego oraz nie istnieje wyodrębnione stanowisko osoby kierującej tą jednostką. W Spółce stosowane są zasady szczegółowo opisane w uzasadnieniu co do niestosowania obecnie zasady nr III.Z.1 powyżej. W ramach Rady Nadzorczej nie działa wyodrębniony Komitet Audytu – co zostało szczegółowo omówione powyżej w uzasadnieniu do niestosowania zasady numer II.Z.7. Jednakże co najmniej dwóch członków Rady Nadzorczej spełnia wymogi niezależności opisane w treści Statutu spółki oraz w Regulaminie Rady Nadzorczej. Ponadto osoby wykonujące audyty i biegli rewidenci są osobami niezależnymi od spółki. W wypadku wyodrębnienia w strukturach Spółki jednostki audytu wewnętrznego osoba, której zostanie powierzona funkcja kierownika tej komórki będzie spełniała wymogi opisane w niniejszej zasadzie.

*III.Z.4. Co najmniej raz w roku osoba odpowiedzialna za audyt wewnętrzny (w przypadku wyodrębnienia w spółce takiej funkcji) i zarząd przedstawiają radzie nadzorczej własną ocenę skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, wraz z odpowiednim sprawozdaniem.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: W Spółce, jak już wskazano w uzasadnieniu do niestosowania zasady nr III.Z.3 powyżej nie ma wyodrębnionej jednostki audytu wewnętrznego oraz nie istnieje wyodrębnione stanowisko osoby kierującej tą jednostką i w związku z tym Radzie Nadzorczej nie będą przedstawiane przez takie podmioty oceny skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w tej zasadzie. Zarząd co roku przedstawia Walnemu Zgromadzeniu oraz Radzie Nadzorczej sprawozdanie z działalności Spółki. Obecnie Spółka będzie przestrzegać omawianej zasady w zakresie

sprawozdawczości Zarządu adekwatnej do posiadanych i powyżej opisanych mechanizmów istniejących w Spółce.

*III.Z.5. Rada nadzorcza monitoruje skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, w oparciu między innymi o sprawozdania okresowo dostarczane jej bezpośrednio przez osoby odpowiedzialne za te funkcje oraz zarząd spółki, jak również dokonuje rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji, zgodnie z zasadą II.Z.10.1. W przypadku gdy w spółce działa komitet audytu, monitoruje on skuteczność systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, jednakże nie zwalnia to rady nadzorczej z dokonania rocznej oceny skuteczności funkcjonowania tych systemów i funkcji.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: W Spółce, jak już wskazano w uzasadnieniu do niestosowania zasady nr III.Z.1 powyżej nie istnieją sformalizowane procedury, systemy (instrukcje) i wyspecjalizowane jednostki zarządzania procesami kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance. Wobec powyższego stosowanie zasady nr III.Z.5 będzie się odbywać o oparciu o ocenę przez Radę Nadzorczą działań opisanych w uzasadnieniu do punktu III.Z.1 z uwzględnieniem sprawozdawczości opisanej w uzasadnieniu do zasady nr III.Z.4 powyżej.

#### 4) Część IV– Walne Zgromadzenie i relacje z akcjonariuszami

*IV.R.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu lub zgłaszane spółce oczekiwania akcjonariuszy, o ile spółka jest w stanie zapewnić infrastrukturę techniczną niezbędną dla sprawnego przeprowadzenia walnego zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, powinna umożliwić akcjonariuszom udział w walnym zgromadzeniu przy wykorzystaniu takich środków, w szczególności poprzez:*

- 1) transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym,*
- 2) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której akcjonariusze mogą wypowiadać się w toku obrad walnego zgromadzenia, przebywając w miejscu innym niż miejsce obrad walnego zgromadzenia,*
- 3) wykonywanie, osobiście lub przez pełnomocnika, prawa głosu w toku walnego zgromadzenia.*

Zasada nie dotyczy spółki.

Uzasadnienie: Wyższa rekomendacja nie ma zastosowania ze względu na koszty usług z tym związanych oraz konieczność zapewnienia nie tylko dwustronnej łączności, ale także zapewnienia bezpieczeństwa takich transmisji i wypracowania technicznych możliwości przeprowadzenia głosowań i weryfikacji uprawnień do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu. W przyszłości Spółka rozważy możliwość stosowania rekomendacji IV.R.2. Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2016. W przypadku wprowadzenia stosowania powyższej reguły po uzyskaniu przez Spółkę odpowiednich środków oraz przystosowaniu urządzeń teleinformatycznych do wymogów określonych w tej zasadzie, INPRO SA niezwłocznie przekaze stosowną informację do publicznej wiadomości. Niestosowanie tej reguły w ocenie Spółki nie wiąże się obecnie z żadnym ryzykiem, albowiem stosując procedury zwoływania Walnych Zgromadzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zapewnia się możliwość uczestnictwa akcjonariuszy w obradach zgromadzenia. Nadto, obecna stosunkowo zwarta struktura akcjonariatu Spółki nie wymaga stosowania takich form przekazu przebiegu obrad walnego zgromadzenia.

*IV.R.3. Spółka dąży do tego, aby w sytuacji gdy papiery wartościowe wyemitowane przez spółkę są przedmiotem obrotu w różnych krajach (lub na różnych rynkach) i w ramach różnych systemów prawnych, realizacja zdarzeń korporacyjnych związanych z nabyciem praw po stronie akcjonariusza następowała w tych samych terminach we wszystkich krajach, w których są one notowane.*



Zasada nie dotyczy spółki.

Uzasadnienie: Akcje Spółki są przedmiotem obrotu tylko na rynku krajowym.

*IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.*

Zasada nie dotyczy spółki.

Uzasadnienie: Obecna stosunkowo zwarta struktura akcjonariatu Spółki nie wymaga stosowania takich form przekazu przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia. Niestosowanie tej zasady w ocenie Spółki nie wiąże się obecnie z żadnym ryzykiem, albowiem stosując procedury zwoływania Walnych Zgromadzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zapewnia się możliwość uczestnictwa akcjonariuszy w obradach zgromadzenia.

#### 5) Część V- Konflikt interesów i transakcje z podmiotami powiązаныmi

*V.Z.5. Przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce lub podmiotem powiązany z zarząd zwraca się do rady nadzorczej o wyrażenie zgody na taką transakcję. Rada nadzorcza przed wyrażeniem zgody dokonuje oceny wpływu takiej transakcji na interes spółki. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej spółki. W przypadku, gdy decyzję w sprawie zawarcia przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany podejmuje walne zgromadzenie, przed podjęciem takiej decyzji spółka zapewnia wszystkim akcjonariuszom dostęp do informacji niezbędnych do dokonania oceny wpływu tej transakcji na interes spółki.*

Zasada obecnie jest stosowana.

Uzasadnienie: Spółka informuje, że na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki przeprowadzonym w dniu 17.05.2016 r. wprowadzone zostały do Statutu Spółki oraz do treści Regulaminu Rady Nadzorczej wskazane zasady także w zakresie odnoszącym się do obowiązku wyrażenia zgody na zawarcie istotnej umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce. Poprzednio do dnia wprowadzenia opisanych powyżej zmian w tym zakresie zasada ta nie była stosowana, o czym Spółka informowała w raporcie z dnia 01.01.2016 r. opublikowanym na podstawie par. 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA. Tym samym Spółka informuje, że obecnie zgodnie z zapisem § 10 ust. 10 Statutu Spółki oraz zapisem § 8 ust. 2 Regulaminu Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza Spółki jest organem, którego zgoda jest wymagana do zawarcia umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce lub podmiotem powiązany, przy czym powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotem wchodzącymi w skład grupy kapitałowej Spółki.

*V.Z.6. Spółka określa w regulacjach wewnętrznych kryteria i okoliczności, w których może dojść w spółce do konfliktu interesów, a także zasady postępowania w obliczu konfliktu interesów lub możliwości jego zaistnienia. Regulacje wewnętrzne spółki uwzględniają między innymi sposoby zapobiegania, identyfikacji i rozwiązywania konfliktów interesów, a także zasady wyłączenia członka zarządu lub rady nadzorczej od udziału w rozpatrywaniu sprawy objętej lub zagrożonej konfliktem interesów.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: Spółka informuje, że nie posiada skatalogowanych regulacji wewnętrznych spełniających wymogi powyżej opisanej regulacji. Spółka podjęła już działania w celu zweryfikowania możliwości powstawania konfliktu interesów w zakresie adekwatnym do działalności Spółki i przygotowaniu stosowanego dokumentu. Po przygotowaniu i

przyjęciu takiego dokumentu przez Spółkę powyższa zasada będzie stosowana. Obecnie spółka będzie opierała się na istniejących regulacjach w tej materii, w tym w szczególności na zapisach Statutu obligujących do wyrażenia zgodny przez Radę Nadzorczą na zawarcie umowy z podmiotem powiązany, zapisach Regulaminów Rady Nadzorczej dotyczących obowiązku zgłoszenia przez członka Rady Nadzorczej powstania lub możliwości powstania konfliktu interesów i powstrzymania się od zabierania głosu w dyskusji lub głosowania nad uchwałą, w której taki konflikt zaistniał lub mógł zaistnieć, a także na obowiązku raportowania przez członków Rady Nadzorczej ich powiązań z akcjonariuszami spółki reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Wskazać także należy, że zgodnie z zapisem § 10 Regulaminu Zarządu członkowie Zarządu także są zobligowani do poinformowania zarządu o zaistniałym lub potencjalnym konflikcie interesów i wyłączenia się od rozstrzygania spraw objętych takim konfliktem. W wypadku powstawania konfliktu interesów w odniesieniu do pracowników Spółki lub osób działających na jej zlecenie Zarząd będzie weryfikował każdy zgłoszony lub zauważony przypadek takiego istniejącego lub potencjalnego konfliktu interesów i będzie dążył do jego rozstrzygnięcia.

#### 6) Część VI- Wynagrodzenia

*VI.R.1. Wynagrodzenie członków organów spółki i kluczowych menedżerów powinno wynikać z przyjętej polityki wynagrodzeń.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: Z uwagi na rozmiar i rodzaj prowadzonej działalności, Spółka nie posiada sformalizowanej polityki wynagrodzeń. Zgodnie ze Statutem Spółki wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej ustalane jest przez Walne Zgromadzenie, zaś wynagrodzenie członków Zarządu Spółki ustala Rada Nadzorcza. Ponadto Spółka każdego roku publikuje dane dotyczące wynagrodzeń członków organów nadzorczych i zarządczych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wynagrodzenia kadry menedżerskiej ustalane są na podstawie Regulaminu Wynagrodzeń przygotowanego zgodnie z wymogami kodeksu pracy. Okoliczność ta powoduje, iż zasady wynagrodzenia w Spółce są transparentne i tym samym nie niesie to ryzyka lub negatywnych skutków niezastosowania tej reguły.

*VI.R.2. Polityka wynagrodzeń powinna być ściśle powiązana ze strategią spółki, jej celami krótko- i długoterminowymi, długoterminowymi interesami i wynikami, a także powinna uwzględniać rozwiązania służące unikaniu dyskryminacji z jakichkolwiek przyczyn.*

Zasada nie jest stosowana.

Uzasadnienie: Spółka, jak wskazano w komentarzu do rekomendacji VI.R.1, nie posiada polityki wynagrodzeń. Jednakże przyjęte zasady wynagradzania w Spółce odpowiadają wymaganiom wskazanym w rekomendacji VI.R.2.

*VI.R.3. Jeżeli w radzie nadzorczej funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń, w zakresie jego funkcjonowania ma zastosowanie zasada II.Z.7.*

Zasada nie dotyczy spółki.

Uzasadnienie: W Spółce nie funkcjonuje komitet do spraw wynagrodzeń.

*VI.Z.1. Programy motywacyjne powinny być tak skonstruowane, by między innymi uzależniać poziom wynagrodzenia członków zarządu spółki i jej kluczowych menedżerów od rzeczywistej, długoterminowej sytuacji finansowej spółki oraz długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa.*

Zasada nie dotyczy spółki.

Uzasadnienie: Spółka nie posiada obecnie żadnych programów motywacyjnych. Zasady wynagradzania pracowników Spółki określa obowiązujący w Spółce Regulamin Wynagradzania. Natomiast formę i strukturę wynagrodzeń członków Zarządu ustala Rada

Nadzorcza kierując się najlepszą wiedzą i wolą. Wysokość wynagrodzeń dla Rady Nadzorczej ustalana jest przez akcjonariuszy na walnym zgromadzeniu. Zarząd jednak deklaruje, że w wypadku wprowadzania programów motywacyjnych będą one konstruowane w oparciu o powyższą zasadę.

*VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata.*

Zasada nie dotyczy spółki.

Uzasadnienie: Spółka nie posiada obecnie żadnych programów motywacyjnych. Zasady wynagradzania pracowników Spółki określa obowiązujący w Spółce Regulamin Wynagradzania. Natomiast formę i strukturę wynagrodzeń członków Zarządu ustala Rada Nadzorcza kierując się najlepszą wiedzą i wolą. Wysokość wynagrodzeń dla Rady Nadzorczej ustalana jest przez akcjonariuszy na walnym zgromadzeniu. Zarząd jednak deklaruje, że w wypadku wprowadzania programów motywacyjnych będą one konstruowane w oparciu o powyższą zasadę.

Spółka wskazuje ponadto, że oświadczenia w przedmiocie stosowania zasad określonych przez „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” zamieściła zgodnie z obowiązującymi regułami na swojej stronie internetowej oraz informowała wcześniej o niestosowaniu tych zasad w raporcie z dnia 01.01.2016 r. opublikowanym na podstawie par. 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA.

**c) Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Spółki systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.**

Zgodnie z zaleceniami w zakresie wiarygodności i rzetelności sporządzanych sprawozdań finansowych, w tym wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dn. 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych [...] Spółka stosuje następujące mechanizmy kontrolne i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych:

- Za prawidłowe sporządzanie sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych odpowiada Zarząd Spółki. Jest to organ zatwierdzający dokumentację finansową Spółki. Materiały do sprawozdań są przygotowywane przez komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa Spółki – Dział finansowo-księgowy. Dział ten zajmuje się m.in. księgowością, sprawozdawczością Spółki, sporządzaniem sprawozdań skonsolidowanych Grupy (za lata od 2007 roku do 2015 roku), analizą finansową, controllingiem, sporządzaniem budżetów. Zadania te są przypisane do kompetencji poszczególnych pracowników Działu finansowo-księgowego. Działem kieruje Główna Księgowa i zarazem Dyrektor Finansowy. Sprawozdanie skonsolidowane Grupy za 2016 r. sporządzone zostało na podstawie materiałów przygotowanych przez Dział finansowo – księgowy przez jednostkę zewnętrzną.
- Kontrola wewnętrzna w odniesieniu do dokumentów księgowych jest sprawowana w następujący sposób: faktury są weryfikowane w poszczególnych działach Spółki, z których działalności te koszty wynikają (kontrola merytoryczna), przez Dział finansowo-księgowy (kontrola formalna i rachunkowa) oraz przez Główną Księgową (akceptacja zapłaty). Faktury są również weryfikowane przez Zarząd Spółki. W Spółce funkcjonuje też wydzielone stanowisko kontroli merytorycznej umów zawieranych przez Spółkę.

- Dla każdego z prowadzonych przez Spółkę projektów deweloperskich sporządzany jest przez Dział Produkcji budżet oraz harmonogram w układzie miesięcznym, które są na bieżąco aktualizowane. Co miesiąc kierownik budowy danej inwestycji składa do Działu finansowo-księgowego i do Zarządu sprawozdanie zawierające wartości wykonanych w danym miesiącu prac na budowie, z podziałem na zakres wykonanych prac wraz z informacją o zaawansowaniu realizacji poszczególnych pozycji oraz całości inwestycji.
- Dział sprzedaży Spółki każdego miesiąca sporządza sprawozdanie zawierające określenie liczby i wartości umów zawartych i rozwiązanych z nabywcami lokali. Na potrzeby poszczególnych projektów Dyrektor Działu sprzedaży przygotowuje harmonogram z planowanymi wpływami zaliczek z tytułu zakupu lokali oraz liczbą wydanych klientom lokali w danym miesiącu.
- Na podstawie powyższych harmonogramów (produkcyjnych i sprzedażowych) tworzone są coroczne plany finansowe z podziałem na poszczególne projekty. Zarząd zatwierdza plan finansowy. W ciągu roku plan jest na bieżąco analizowany i aktualizowany (m.in. pod kątem miesięcznych raportów Działu produkcji i Działu Sprzedaży).
- Spółka sporządza jednostkowe oraz skonsolidowane sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez Unię Europejską, ustawą z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 września 2009 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania przez jednostki inne niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji skonsolidowanych sprawozdań finansowych grup kapitałowych oraz z Kodeksem Spółek Handlowych. W Spółce obowiązuje również ustalona przez Spółkę Polityka rachunkowości, zawierająca m.in.:
  - Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
  - Określenie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych (zakładowy plan kont, wykaz ksiąg rachunkowych, opis systemu przetwarzania danych),
  - Określenie systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonywania w nich zapisów.
- Księgowość Spółki jest prowadzona przy pomocy programu księgowego Comarch ERP Optima. Dostęp do danych programu mają wyznaczone osoby. Program ten jest wykorzystywany do księgowania, sporządzania analiz, zestawień, sprawozdań finansowych i innych. Każdego miesiąca dane uzyskane dzięki programowi księgowemu są analizowane, a następnie na podstawie tych analiz podejmowane są decyzje w procesie zarządzania ryzykiem.
- Wszystkie sprawozdania finansowe (roczne, półroczne – jednostkowe i skonsolidowane) są poddawane badaniu (przeładowi) przez niezależnego audytora – biegłego rewidenta.

- d) Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu.**

**Tabela 5. Struktura akcjonariatu Jednostki Dominującej na dzień 31.12.2016 r.**

Akcjonariusz	Seria	Liczba akcji	Wartość nominalna	Udział w kapitale	Liczba głosów	Udział w głosach
<b>Piotr Stefaniak</b>	A	8.460.000	846.000	21,13%	8.460.000	21,13%
<b>Zbigniew Lewiński</b>	A	9.460.000	946.000	23,63%	9.460.000	23,63%
<b>Krzysztof Maraszek</b>	A	10.010.000	1.001.000	25%	10.010.000	25%
<b>ING OFE</b>	A	2.100.000	210.000	17,93%	2.100.000	17,93%
	B	5.077.704	507.770		5.077.704	
<b>Akcjonariusze poniżej 5% głosów</b>	B	4.932.296	493.230	12,31%	4.932.296	12,31%
		<b>40.040.000</b>	<b>4.004.000</b>	<b>100%</b>	<b>40.040.000</b>	<b>100%</b>

Według najlepszej wiedzy Spółki w porównaniu do stanu na dzień 30.06.2016 r. nie wystąpiły żadne znaczące zmiany w strukturze akcjonariatu. W okresie II półrocza 2016r. i do dnia przekazania niniejszego raportu akcjonariusze nie informowali o zmianie stanu posiadania akcji INPRO SA.

- e) Posiadacze papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne.**

Nie występują żadne statutowe czy umowne zapisy przewidujące specjalne uprawnienia kontrolne dla posiadaczy papierów wartościowych.

- f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu, takie jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych.**

Nie występują żadne statutowe ograniczenia w powyższym zakresie. Emitentowi nie są znane jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu lub zapisy zgodnie z którymi przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

- g) Ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki.**

Nie wystąpiły w 2016 roku żadne ograniczenia w tym zakresie.

- h) Zasady powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.**

Zgodnie ze Statutem Spółki, Zarząd Spółki składa się z: od jednego do trzech członków powoływanych na wspólną kadencję trwającą pięć lat. W przypadku Zarządu jednoosobowego jedyny Członek Zarządu pełni funkcję Prezesa Zarządu. Jeśli Zarząd jest wieloosobowy, w jego skład wchodzi Prezes, oraz dwaj Wiceprezesi lub członkowie

Zarządu, w zależności od uchwały Rady Nadzorczej. Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza, przy czym odwołanie może nastąpić jedynie z ważnych powodów. Mandaty Członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu.

Do składania oświadczeń w imieniu Spółki upoważnieni są:

- a) w przypadku Zarządu jednoosobowego - Prezes Zarządu,
- b) w przypadku Zarządu wieloosobowego - dwóch Członków Zarządu działających łącznie lub członek Zarządu działający łącznie z prokurentem.

W spółce powołano także jedną osobę posiadającą prokurę łączną wspólnie z członkiem zarządu oraz dwie osoby mające prokurę łączną wspólnie z drugim prokurentem.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu, organ ten jest upoważniony do podejmowania uchwał w sprawach nie przewidzianych do kompetencji Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej, a w szczególności do:

- 1) zaciągania zobowiązań i rozporządzania prawami;
- 2) wypracowania propozycji kierunków rozwoju i inwestowania, celem przedstawienia do akceptacji Rady Nadzorczej;
- 3) sporządzania rocznego sprawozdania, bilansu oraz rachunku zysków i strat;
- 4) składania i przyjmowania oświadczeń woli w imieniu Spółki, dotyczących spraw majątkowych, zgodnie z postanowieniami Statutu Spółki i obowiązującymi przepisami;
- 5) zatwierdzania kandydatur na stanowiska kierownicze oraz członków Rad Nadzorczych spółek zależnych i stowarzyszonych;
- 6) zawiązywania i rozwiązywania z pracownikami Spółki umów o pracę i ustalania ich wynagrodzeń, po zatwierdzeniu przez właściwy komitet Rady Nadzorczej;
- 7) opiniowania i zatwierdzania regulaminów wewnętrznych;
- 8) opiniowania wniosków o utworzeniu lub likwidacji oddziałów oraz o udziałach w innych spółkach;
- 9) przygotowywania odpowiednich dokumentów i projektów uchwał przedkładanych do podjęcia przez Radę Nadzorczą i Walne Zgromadzenie;
- 10) ustalania porządku obrad Walnego Zgromadzenia;
- 11) ustanawiania i odwoływania prokury i pełnomocnictw, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, Kodeksu cywilnego i postanowieniami Statutu Spółki;
- 12) zatwierdzania regulaminu organizacyjnego Spółki;
- 13) przygotowywania projektu regulaminu Zarządu.

Regulamin przewiduje dwa zastrzeżenia co do uprawnienia Zarządu do zaciągania zobowiązań i rozporządzania prawami:

- Nabywanie, zbywanie oraz obciążenie nieruchomości przez Zarząd, wymaga zgody Rady Nadzorczej, jeżeli wartość nieruchomości przekracza 20.000.000,00 złotych, lub których obciążenie przekracza wartość 20.000.000,00 złotych.
- Zarząd przed zawarciem przez Spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym oraz z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce zobowiązany jest zwrócić się do Rady Nadzorczej o aprobatę tej umowy. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają tylko transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej spółki.

Zarząd nie jest uprawniony do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Pozostałe zasady szczegółowego trybu działania Zarządu określa regulamin Zarządu dostępny na stronie internetowej Spółki.

Wyżej wskazane zasady są obowiązujące zarówno na dzień 31 grudnia 2016 r. jak i na dzień sporządzenia niniejszego oświadczenia.

### **i) Opis zasad zmiany statutu Spółki.**

Zmiana statutu Spółki wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia i wpisu do rejestru. Zmianę statutu zgłasza do sądu rejestrowego Zarząd Spółki. Walne Zgromadzenie Spółki może upoważnić Radę Nadzorczą do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego Statutu Spółki lub wprowadzenia innych zmian o charakterze redakcyjnym określonych w uchwale Zgromadzenia. Zmiany Statutu Spółki obowiązują z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców.

Wyżej wskazane zasady są obowiązujące zarówno na dzień 31 grudnia 2016 r. jak i na dzień sporządzenia niniejszego oświadczenia.

### **j) Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa.**

Zasady zwoływania i działania Walnego Zgromadzenia Spółki określone są w kodeksie spółek handlowych, Statucie Spółki i Regulaminie Walnego Zgromadzenia (pełna nazwa: Regulamin Walnego Zgromadzenia spółki INPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku).

Zgodnie ze Statutem Spółki, Walne Zgromadzenie obraduje jako zwyczajne lub nadzwyczajne. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno odbyć się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Walne Zgromadzenie odbywa się w miejscowości będącej siedzibą Spółki. Walne Zgromadzenie może odbyć się także w miejscowości będącej siedzibą spółki prowadzącej giełdę, na której akcje Spółki są przedmiotem obrotu. Szczegółowy tryb działania Walnego Zgromadzenia, zasady prowadzenia jego obrad oraz podejmowania uchwał określa Regulamin Walnego Zgromadzenia (dostępny na stronie internetowej Spółki).

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należy w szczególności:

- 1) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- 2) Udzielenie absolutorium członkom Zarządu i Rady Nadzorczej z wykonania przez nich obowiązków,
- 3) Podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
- 4) Postanowienia dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- 5) Zmiana statutu Spółki,
- 6) Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- 7) Emisja obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa lub emisja warrantów subskrypcyjnych,
- 8) Nabycie własnych akcji w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 2 k.s.h oraz upoważnienie do ich nabywania w przypadku określonym w art. 362 § 1 pkt 8 k.s.h.,
- 9) Połączenie, podział, przekształcenie, rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- 10) Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej oraz ustalanie ich wynagrodzenia,
- 11) Zatwierdzanie regulaminu Rady Nadzorczej,
- 12) Podejmowanie innych decyzji, o których mowa w przepisach prawa.

Uchwały Walnego Zgromadzenia są podejmowane bezwzględną większością głosów, bez względu na liczbę reprezentowanych na nim akcji, chyba że przepisy prawa stanowią inaczej.

Zarząd Spółki ustala miejsce i termin Walnego Zgromadzenia tak, aby umożliwić udział w obradach jak największej liczbie akcjonariuszy. Harmonogram prac przy organizacji Walnych Zgromadzeń planowany jest w taki sposób, aby należycie wywiązywać się z obowiązków wobec akcjonariuszy i umożliwić im realizację ich praw.

Akcjonariusze Spółki swoje uprawnienia wykonują w sposób i w granicach wyznaczonych przez przepisy powszechnie obowiązujące, Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz będący osobą fizyczną może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo powinno określać, z ilu akcji pełnomocnik wykonuje prawo głosu.

Akcjonariusz będący osobą prawną lub jednostką organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w jego imieniu lub przez pełnomocnika. Przy wykazywaniu prawa do reprezentowania na Walnym Zgromadzeniu osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej powinien zostać okazany odpis z właściwego rejestru, w oryginale lub kopii potwierdzonej notarialnie, lub przez radcę prawnego lub adwokata według aktualnego stanu.

Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie lub w postaci elektronicznej. Jeżeli autentyczność lub ważność dokumentu potwierdzającego upoważnienie do występowania na Walnym Zgromadzeniu budzi wątpliwości Zarządu Spółki (przy sporządzaniu listy akcjonariuszy bądź projektu listy obecności) lub Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, mogą oni zarządzić jego sprawdzenie pod tym kątem.

Wyżej wskazane zasady są obowiązujące zarówno na dzień 31 grudnia 2016 r. jak i na dzień sporządzenia niniejszego oświadczenia.

**k) Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących oraz ich komitetów.**

Stan na dzień 31.12.2016 r.:

Zarząd:

a) skład osobowy

Piotr Stefaniak	- Prezes Zarządu
Zbigniew Lewiński	- Wiceprezes Zarządu
Krzysztof Maraszek	- Wiceprezes Zarządu

W ciągu ostatniego roku obrotowego w składzie osobowym Zarządu Spółki nie zaszły zmiany.

b) opis działania organu

Zasady powoływania i odwoływania członków Zarządu oraz uprawnienia Zarządu zostały opisane w pkt. h) niniejszego Oświadczenia.

Zarząd prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz - wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką, z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych dla pozostałych organów przez przepisy prawa, Statut Spółki lub inne regulacje obowiązujące w Spółce.



Uchwały Zarządu zapadają większością głosów, a przy równości głosów decyduje głos Prezesa Zarządu.

Zarząd może bez zgody Walnego Zgromadzenia oraz bez zgody Rady Nadzorczej – w przypadku drugiego z wymienionych organów, z tym zastrzeżeniem, że zgodnie ze Statutem Spółki Rada Nadzorcza musi wyrazić zgodę na dokonywanie przez Zarząd czynności polegających na nabyciu, zbyciu lub obciążeniu nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego gruntu, których wartość przekracza 20.000.000,00 zł, lub których obciążenie przekracza wartość 20.000.000,00 zł - dokonywać czynności polegających na nabywaniu przez Spółkę, zbywaniu przez nią i obciążaniu ograniczonymi prawami rzeczowymi nieruchomości Spółki bądź przysługującego jej prawa użytkowania wieczystego gruntu.

Nadto, Rada Nadzorcza musi wyrazić aprobatę na zawarcie przez Zarząd Spółki istotnej umowy z podmiotem powiązanim oraz z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają tylko transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej spółki.

Szczegółowy tryb działania Zarządu określa regulamin Zarządu dostępny na stronie internetowej Spółki.

Wyżej wskazane zasady są obowiązujące zarówno na dzień 31 grudnia 2016 r. jak i na dzień sporządzenia niniejszego oświadczenia.

#### Rada Nadzorcza:

##### a) skład osobowy w 2016 roku

Jerzy Glanc	- Przewodniczący Rady Nadzorczej
Krzysztof Gąsak	- Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
Łukasz Maraszek	- Sekretarz Rady Nadzorczej
Szymon Lewiński	- Członek Rady Nadzorczej
Wojciech Stefaniak	- Członek Rady Nadzorczej

W przedmiotowym okresie nie nastąpiły żadne zmiany w składzie organu.

Należy jednak zwrócić uwagę, iż w dniu 18 grudnia 2015 r. Zarząd INPRO SA otrzymał od członka Rady Nadzorczej Pana Roberta Maraszka oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2015 r.

Rezygnacja nie zawierała uzasadnienia.

W związku z powyższym Rada Nadzorcza, korzystając z uprawnienia przysługującego jej na podstawie paragrafu 10 punkt 2 Statutu Spółki, podjęła w dniu 18.12.2015 r. uchwałę nr 35/2015, na mocy której dokooptowała nowego Członka Rady Nadzorczej w osobie Pana Łukasza Maraszka. Pan Łukasz Maraszek został powołany na członka Rady Nadzorczej na okres od dnia 01.01.2016 r. do dnia dokonania wyboru nowego członka Rady Nadzorczej przez najbliższe Walne Zgromadzenie. W dniu 17 maja 2016 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie ponownie postanowiło o powołaniu na wspólną kadencję w skład Rady Nadzorczej Spółki Pana Łukasza Maraszka (powołanie z dniem 17 maja 2016 r.).

##### b) opis działania organu

Rada Nadzorcza liczy od pięciu do siedmiu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie na wspólną kadencję trwającą 3 lata. Mandat członka Rady Nadzorczej wygasa najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej. Ponadto mandat wygasa wskutek śmierci bądź rezygnacji członka Rady.

Zgodnie z paragrafem 10 punkt 2 Statutu Spółki, w razie ustania członkostwa w Radzie Nadzorczej na skutek rezygnacji lub z przyczyn losowych, Rada Nadzorcza może dokooptować nowego Członka Rady, który swoje czynności będzie sprawował do czasu dokonania wyboru przez najbliższe Walne Zgromadzenie.

Rada Nadzorcza podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów. W przypadku równości głosów decyduje głos Przewodniczącego.

Rada Nadzorcza podejmuje uchwały, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali zaproszeni.

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności zgodnie ze Statutem Spółki, kodeksem spółek handlowych i innymi aktami prawnymi. W szczególności Rada Nadzorcza:

- a) dokonuje oceny sprawozdań finansowych, sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz wniosków Zarządu w sprawie podziału zysku albo sposobu pokrycia straty oraz składa Walnemu Zgromadzeniu coroczne pisemne sprawozdanie z wyników tej oceny,
- b) zatwierdza regulamin Zarządu Spółki,
- c) zawiera umowy z członkami Zarządu Spółki, ustala wynagrodzenie Prezesa i Członków Zarządu oraz zasady ich premiowania, a także wykonuje względem Członków Zarządu spółki inne uprawnienia wynikające ze stosunku pracy,
- d) zawiesza z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu, jak również deleguje Członków Rady do czasowego wykonywania czynności Członków Zarządu nie mogących sprawować swych czynności,
- e) wyraża zgodę na wypłatę akcjonariuszom zaliczek na poczet przewidywanej dywidendy,
- f) wyraża zgodę na dokonywanie przez Zarząd czynności polegających na nabyciu, zbyciu lub obciążeniu nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego gruntu, których wartość przekracza 20.000.000,00 zł, lub których obciążenie przekracza wartość 20.000.000,00 zł,
- g) raz w roku sporządza i przedstawia Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki, z uwzględnieniem oceny systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki,
- h) raz w roku dokonuje i przedstawia Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu ocenę swojej pracy,
- i) rozpatruje i opiniuje sprawy mające być przedmiotem uchwał Walnego Zgromadzenia.

W kompetencjach Rady Nadzorczej jest także wyrażanie aprobaty na zawarcie przez Zarząd Spółki istotnej umowy z podmiotem powiązany oraz z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają tylko transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez Spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej Spółki.

Przynajmniej dwóch członków Rady Nadzorczej musi spełniać wymóg niezależności od Spółki i podmiotów z nią powiązanych.

Rada Nadzorcza wybiera biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Spółki.

Szczegółowy tryb działania Rady Nadzorczej określa regulamin Rady Nadzorczej dostępny na stronie internetowej Spółki.

Wyżej wskazane zasady są obowiązujące zarówno na dzień 31 grudnia 2016 r. jak i na dzień sporządzenia niniejszego oświadczenia.

W roku 2016, jak i aktualnie, w ramach struktur Rady Nadzorczej nie wyodrębniono komitetu audytu ani żadnych innych komitetów. W związku z faktem, iż Rada Nadzorcza składa się obecnie z 5 członków, zadania komitetu audytu przewidziane w art. 86 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, wykonuje Rada Nadzorcza. Warunki niezależności od Spółki i podmiotów z nią powiązanych spełniają następujący Członkowie Rady Nadzorczej: Pan Jerzy Glanc oraz Pan Krzysztof Gąsak. Kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości lub rewizji finansowej zgodnie z art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym posiada Pan Krzysztof Gąsak.

**I) Informacja dodatkowa odnosząca się do stosowania od dnia 1 stycznia 2016 r. reguł i zasad zawartych w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”.**

Jednocześnie Spółka INPRO SA z siedzibą w Gdańsku wskazuje, że wykonując obowiązek określony w § 29 ust. 3 regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA („GPW”) w dniu 1 stycznia 2016 r. opublikowała raport w sprawie stosowania zasad ładu korporacyjnego zgodnie z nowym opracowanym w tej materii dokumentem „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, będącym załącznikiem do Uchwały Nr 26/1413/2015 Rady Giełdy z dnia 13 października 2015 r., które weszły w życie w dniu 1 stycznia 2016 roku (*treść tego dokumentu dostępna jest na oficjalnej stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie [www.corp-gov.gpw.pl](http://www.corp-gov.gpw.pl)*). INPRO SA wypełniając obowiązek określony w Zasadzie I.Z.1.13. zamieściła również na swojej stronie internetowej:

(<http://www.inpro.com.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/oswiadczenia-spolki-o-stosowaniu-ladu-korporacyjnego>)

bieżące informacje na temat stanu stosowania przez spółkę rekomendacji i zasad zawartych w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2016”.

**8. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz zasady jego sporządzania.**

**Zasady sporządzania sprawozdania finansowego.**

Zarówno skonsolidowane sprawozdanie finansowe jak i jednostkowe sprawozdanie finansowe zostały sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki z Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego nie stwierdza się okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółki z Grupy.

Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez Unię Europejską.

Jednostka Dominująca sporządza sprawozdanie finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej („MSSF”) zatwierdzonymi przez Unię Europejską, natomiast pozostałe jednostki Grupy prowadzą księgi rachunkowe zgodnie z zasadami i praktykami powszechnie stosowanymi przez polskie przedsiębiorstwa - zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 września 2009 r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania przez jednostki inne niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji skonsolidowanych sprawozdań finansowych grup kapitałowych oraz z Kodeksem Spółek Handlowych.

### **Spółki objęte konsolidacją.**

Za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r., ze spółką INPRO SA, konsolidacją objęte zostały, w sposób bezpośredni, następujące spółki:

- |  |                              |
|--|------------------------------|
| 1) inBet Sp. z o.o.                              | - metodą pełną konsolidacji, |
| 2) Dom Zdrojowy Sp. z o.o.                       | - metodą pełną konsolidacji, |
| 3) Przedsiębiorstwo Budowlane DOMESTA Sp. z o.o. | - metodą pełną konsolidacji, |
| 4) Hotel Mikołajki Sp. z o.o.                    | - metodą pełną konsolidacji, |
| 5) Przedsiębiorstwo Instalacyjne ISA Sp. z o.o.  | - metodą pełną konsolidacji. |

### **Sprawozdanie z całkowitych dochodów Grupy.**

Grupa Kapitałowa INPRO za rok 2016 uzyskała przychód ze sprzedaży w wysokości blisko 205 mln zł, co stanowi o 3% mniej niż w ubiegłym roku, przy jednoczesnym wzroście rentowności netto (z 12% do 14%). Poprawa rentowności Grupy związana była przede wszystkim z wyższą marżą zrealizowaną na sprzedanych mieszkaniach oraz z poprawą rentowności hoteli działających w ramach Grupy.

Łączny poziom kosztów sprzedaży i zarządu był o około 5% wyższy niż w 2015 roku. Grupa nie odnotowała istotnych odchyleń poziomów przychodów / kosztów w porównaniu do 2015 roku na poszczególnych poziomach skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów.

### **Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej.**

W prezentowanym okresie struktura aktywów nie uległa znaczącym zmianom w porównaniu do roku poprzedniego, udział aktywów trwałych w sumie bilansowej wzrósł z 29% do 32% (wzrost aktywów trwałych związany był z oddaniem do użytkowania kładki krytej łączącej budynek hotelowy na wyspie z budynkiem konferencyjno – restauracyjnym na półwyspie w Hotelu Mikołajki).

Natomiast w strukturze pasywów, w stosunku do roku 2015, widać wzrost udziału kapitałów własnych w sumie bilansowej z 62% do 69% (z uwagi na wyższy poziom zysku netto przy nieco niższym poziomie sumy bilansowej). Przy jednoczesnym wzroście długoterminowego zadłużenia kredytowego udział kapitału stałego w sumie bilansowej wzrósł dynamiczniej (z 73% do 81%).

Najbardziej istotną pozycją aktywów krótkoterminowych są zapasy (grunty wraz z nakładami na budowę na realizowanych projektach), a dla zobowiązań krótkoterminowych są to zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania (wpłacone zaliczki na poczet zakupu lokali).

Poniżej zaprezentowano kluczowe wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową i majątkową Grupy Kapitałowej INPRO SA w latach 2016 i 2015.

**Tabela 6. Wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową Grupy Kapitałowej INPRO SA za lata 2016, 2015**

Wskaźnik	Sposób wyliczenia	2016	2015
Rentowność netto	Wynik netto * 100% / Przychody ze sprzedaży	14%	12%
Rentowność sprzedaży	Wynik brutto na sprzedaży * 100% / Przychody ze sprzedaży	31%	27%
Rentowność netto majątku (ROA)	Wynik netto * 100% / Aktywa ogółem	8%	7%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	Wynik netto * 100% / Kapitały własne	12%	11%
Płynność bieżąca	Aktywa obrotowe / Zobowiązania krótkoterminowe	3,66	2,65
Wysoka płynność	(Aktywa obrotowe – Zapasy) / Zobowiązania krótkoterminowe	0,49	0,49
Obrotowość należności handlowych w dniach	Stan końcowy należności handlowych * 360 / Przychody ze sprzedaży	13	20
Obrotowość zobowiązań handlowych w dniach	Stan końcowy zobowiązań handlowych * 360 / Koszt własny sprzedaży	38	81
Obrotowość zapasów w dniach	Stan końcowy zapasów * 360 / Koszt własny sprzedaży	536	501
Struktura aktywów	Aktywa trwałe * 100% / Aktywa obrotowe	48%	41%
Struktura finansowania majątku	Kapitały własne * 100% / Aktywa ogółem	69%	62%
Trwałość struktury finansowania	(Kapitały własne + Zobowiązania długoterminowe) / Aktywa ogółem	81%	73%
Wskaźnik zadłużenia netto	(Zadłużenie finansowe – środki pieniężne i ich ekwiwalenty) / Kapitały własne	13%	12%

Opisana powyżej sytuacja finansowa Grupy potwierdza się w analizie wskaźnikowej. Jak wynika z przedstawionych danych w roku 2016, w porównaniu do roku 2015, skrócił się okres obrotu należnościami i zobowiązaniami, natomiast wydłużył się wskaźnik obrotowości zapasów. Wskaźniki struktury finansowania uległy poprawie. Płynność bieżąca wzrosła, natomiast szybka pozostała na niezmiennym poziomie. Wskaźniki rentowności są na wyższym poziomie niż w roku poprzednim.

## 9. Jednostkowe sprawozdanie finansowe.

### Sprawozdanie z całkowitych dochodów.

Spółka INPRO SA za rok 2016 uzyskała przychód ze sprzedaży w wysokości około 147,7 mln zł, co stanowi o 9% mniej niż w ubiegłym roku, przy jednoczesnym, choć niewielkim, wzroście rentowności netto (z 16% do 17%). Wprawdzie w 2016 roku INPRO SA wydała istotnie mniej mieszkań niż w roku ubiegłym (372 sztuki w porównaniu do 483), zrealizowała na sprzedaży zbliżony wynik, przy wyższej marży.

Łączny poziom kosztów sprzedaży i zarządu był o około 9% wyższy niż w 2015 roku. Zaś przychody finansowe spadły o 44%. Z jednej strony był to efekt niższych stanów środków pieniężnych na rachunkach bankowych. Z drugiej strony w 2015 r. zaksięgowano odsetki z tytułu spłaty pożyczek udzielonych Hotelowi Mikołajki Sp. z o.o. (konwersja na dopłaty do kapitału), a w roku 2016 r. INPRO SA nie zanotowała wpływów z tego tytułu.

### Sprawozdanie z sytuacji finansowej.

W prezentowanym okresie struktura aktywów nie uległa znaczącym zmianom w porównaniu do roku poprzedniego, w dalszym ciągu aktywa trwałe stanowią powyżej 30% aktywów ogółem.

Natomiast w strukturze pasywów, w stosunku do roku 2015, widać wzrost udziału kapitałów własnych w sumie bilansowej z 68% do 78% (wzrost poziomu zysków zatrzymanych przy niższej sumie bilansowej). Przy jednoczesnym wzroście długoterminowego zadłużenia kredytowego, udział kapitału stałego w sumie bilansowej także wzrósł (z 73% do 84%).

Najbardziej istotną pozycją aktywów krótkoterminowych są zapasy (grunty wraz z nakładami na budowę na realizowanych projektach), a dla zobowiązań

krótkoterminowych są to zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania (wpłacone zaliczki na poczet zakupu lokali).

Poniżej zaprezentowano kluczowe wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową i majątkową INPRO SA w latach 2016 i 2015.

**Tabela 7. Wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową INPRO SA za lata 2016, 2015**

Wskaźnik	Sposób wyliczenia	2016	2015
Rentowność netto	Wynik netto * 100% / Przychody ze sprzedaży	17%	16%
Rentowność sprzedaży	Wynik brutto na sprzedaży * 100% / Przychody ze sprzedaży	30%	28%
Rentowność netto majątku (ROA)	Wynik netto * 100% / Aktywa ogółem	8%	8%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	Wynik netto * 100% / Kapitały własne	11%	12%
Płynność bieżąca	Aktywa obrotowe / Zobowiązania krótkoterminowe	4,13	2,55
Wysoka płynność	(Aktywa obrotowe - Zapasy) / Zobowiązania krótkoterminowe	0,48	0,41
Obrotowość należności handlowych w dniach	Stan końcowy należności handlowych * 360 / Przychody ze sprzedaży	16	21
Obrotowość zobowiązań handlowych w dniach	Stan końcowy zobowiązań handlowych * 360 / Koszt własny sprzedaży	39	99
Obrotowość zapasów w dniach	Stan końcowy zapasów * 360 / Koszt własny sprzedaży	630	587
Struktura aktywów	Aktywa trwałe * 100% / Aktywa obrotowe	51%	45%
Struktura finansowania majątku	Kapitały własne * 100% / Aktywa ogółem	78%	68%
Trwałość struktury finansowania	(Kapitały własne + Zobowiązania długoterminowe) / Aktywa ogółem	84%	73%
Wskaźnik zadłużenia netto	(Zadłużenie finansowe - środki pieniężne i ich ekwiwalenty) / Kapitały własne	4%	3%

Opisana powyżej sytuacja finansowa Spółki potwierdza się w analizie wskaźnikowej. Jak wynika z przedstawionych danych w roku 2016, w porównaniu do roku 2015, skrócił się okres obrotu należnościami i zobowiązaniami, natomiast wydłużył się wskaźnik obrotowości zapasów. Wskaźniki struktury finansowania uległy poprawie. Płynność bieżąca i szybka wzrosły. Wskaźniki rentowności są generalnie na wyższym poziomie niż w roku poprzednim.

## 10. Zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe.

Istotne czynniki mające wpływ na wyniki finansowe w 2016 r.:

- Grupa sprzedała łącznie 388 mieszkań i domów netto (w rozumieniu zawartych umów przedwstępnych sprzedaży netto tj. po uwzględnieniu rezygnacji: przedwstępnych umów sprzedaży dotyczących zakończonych inwestycji, umów z innymi podmiotami niż klienci będący osobami fizycznymi oraz umów dotyczących lokali usługowych/użytkowych, a także wydanych klientom dokumentów informujących o warunkach zawarcia umów deweloperskich pozwalających klientom wystąpić z wnioskiem o pozyskanie środków na finansowanie umowy deweloperskiej), w tym INPRO SA - 262 lokale. Jest to znacząco gorszy wynik niż w roku poprzednim (2015 rok: Grupa 545 sztuk - spadek o 29%, INPRO SA 444 sztuki - spadek o 41%). Wartość sprzedanych przez Grupę mieszkań w analizowanym okresie wyniosła blisko 178 mln zł brutto i była niższa o 22% od wartości uzyskanej w roku 2015. Spadek przedsprzedaży wynikał między innymi z: mniejszej niż w poprzednim roku oferty mieszkań w sprzedaży, kształtu tej oferty, przesunięć w harmonogramach rozpoczęcia sprzedaży kolejnych inwestycji deweloperskich, jak również efektu wysokiej bazy. Jednocześnie w ofercie przez większą część 2016 roku znajdowała się niższa niż w 2015 roku liczba lokali z segmentu mieszkań popularnych oraz mieszkań z segmentu o podwyższonym standardzie w przedziale cenowym 5.200 - 6.200 zł / m<sup>2</sup>,

- w związku ze specyficznym charakterem cyklu deweloperskiego, przychody z działalności księgowane są po okresie około 2 lat od daty rozpoczęcia projektu deweloperskiego, po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie i wydaniu lokali kupującym. W ciągu całego roku 2016 INPRO SA oddała do użytkowania następujące projekty: Chmielna Park budynek C (grudzień), Kwartal Uniwersytecki (październik) oraz łącznie 22 domów jednorodzinnych na osiedlach Wróbla Staw i Golf Park. Przedsiębiorstwo Budowlane Domesta Sp. z o.o. oddało w 2016 roku cztery budynki o numerach 16, 17, 18 i 19 na osiedlu Leszczynowym (odpowiednio w lipcu, czerwcu, październiku i grudniu). Łącznie zakończono budowę 437 lokali i domów jednorodzinnych, w tym INPRO 331 jednostek (w 2015 zakończono budowę 609 lokali i domów, w tym INPRO 537). Liczba mieszkań wydanych nabywcom w okresie sprawozdawczym jest niższa niż w roku ubiegłym - wydano bowiem 463 lokale / domy (17% spadku w porównaniu do 2015 roku). Należy zwrócić uwagę, iż tempo spadku przychodów skonsolidowanych (wynoszące 3%) jest słabsze niż dynamika spadku liczby lokali wydanych (17%) - średnie ceny mieszkań w przedsięwzięciach zakończonych w 2016 r., ze względu na swoją lokalizację i standard wykończenia, były wyższe niż w okresie porównywalnym.
- bardzo dobry rok w branży hotelowej przekładający się na wyniki osiągnięte przez Dom Zdrojowy Sp. z o.o. i Hotel Mikołajki Sp. z o.o.,
- Działania podjęte w ubiegłych latach przez osoby zarządzające inBet Sp. z o.o. (ograniczenia kosztów, koncentracja na najbardziej dochodowych obszarach działalności, modernizacja zakładu) w dalszym ciągu przynoszą efekty – za dwanaście miesięcy 2016 roku spółka zanotowała zysk brutto w wysokości około 650 tys. zł (w roku 2015 zysk brutto wynosił około 516 tys. zł).

W kolejnych latach na wyniki finansowe Grupy wpływać będą przede wszystkim:

- sytuacja makroekonomiczna w kraju i na świecie,
- rozwój rynku deweloperskiego ze szczególnym uwzględnieniem jego konkurencyjności (rosnąca oferta mieszkaniowa),
- działania regulacyjne rządu, w szczególności oddziaływanie programu „Mieszkanie dla Młodych”, rekomendacji S3, prace nad nowelizacją Ustawy deweloperskiej, uchwalenie programu 500+, postęp prac nad Narodowym Programem Mieszkaniowym, uchwalenie ustawy o obrocie gruntami rolnymi,
- polityka banków w zakresie kredytowania hipotecznego, gotowość do oferowania rachunków powierniczych i kredytów dla deweloperów,
- możliwość pozyskania różnorodnych decyzji i pozwoleń administracyjnych.

## **11. Ocena zarządzania zasobami finansowymi.**

Zarządzanie zasobami Grupy Kapitałowej INPRO SA koncentruje się na zapewnieniu płynności finansowej wszystkich podmiotów w Grupie, w tym przede wszystkim w obszarze działalności deweloperskiej. Najważniejsze przesłanki dla Grupy to pozyskanie finansowania dla każdego prowadzonego projektu przy jednoczesnym utrzymaniu wskaźników płynności na bezpiecznym poziomie.

Dotychczasowe wskaźniki płynności Grupy obrazują stabilną i bezpieczną sytuację finansową oraz zdolność do regulowania zobowiązań. Zarówno Grupa INPRO, jak i Emitent, posiada niski na tle branży deweloperskiej wskaźnik zadłużenia netto.

Spółki w Grupie na bieżąco dokonują analizy posiadanych środków finansowych i zobowiązań płatniczych.

Dzięki pozyskanemu finansowaniu kredytowemu poszczególnych inwestycji deweloperskich, pomimo istniejących czasami trudności na rynku, Spółka spłaca swoje zobowiązania handlowe w terminie.

W dotychczasowej historii Spółki nie zaistniał żaden przypadek opóźnienia w płatności z tytułu zawartych umów kredytowych.

Grupa Kapitałowa, a przede wszystkim INPRO SA od lat prowadzi stałą współpracę z różnymi bankami (dywersyfikacja ryzyka), w celu zapewnienia finansowania zarówno działalności inwestycyjnej, jak i bieżącej.

## **12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w odniesieniu do wielkości posiadanych środków i do możliwych zmian w strukturze finansowania działalności.**

Inwestycje branży deweloperskiej charakteryzują się długim cyklem, a co za tym idzie znacznymi nakładami w fazie przygotowania i budowy, przy nadwyżce środków pieniężnych pojawiającej się najprędzej po upływie 12 miesięcy od rozpoczęcia robót budowlanych. Każdy realizowany projekt INPRO SA stara się prowadzić w ten sposób, aby jak najszybciej uzyskać dodatnie saldo przepływów pieniężnych – zatem budowa (czasem także zakup gruntu) finansowana jest przy udziale środków pozyskanych z kredytów bankowych.

Projekty deweloperskie finansowane są przy wykorzystaniu środków pochodzących z kapitałów własnych, kredytów bankowych, zaliczek wpłacanych przez klientów na poczet zakupu lokali oraz z emisji dłużnych papierów wartościowych. Zarząd Spółki INPRO kieruje swe wysiłki ku temu, aby struktura zapadalności pozyskiwanych kredytów była dostosowana przede wszystkim do okresu realizacji poszczególnych projektów.

Należy podkreślić, iż INPRO oraz podmioty zależne posiadają pełną zdolność do finansowania realizowanych obecnie zamierzeń inwestycyjnych.

## **13. Informacja o podstawowych produktach.**

Głównym źródłem przychodów Grupy w 2016 r. był przychód ze sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych oraz budynków mieszkalnych w ramach prowadzonych projektów deweloperskich, realizowanych w nowoczesnej technologii dostępnej na rynku krajowym z zachowaniem zasady opłacalności przy zastosowaniu nowatorskich rozwiązań. Pozostałe źródła uzyskanego przychodu ze sprzedaży produktów Grupy to: produkcja ślusarki i stropów filigran, działalność hotelarska oraz instalacje sanitarne.

Strukturę przychodów ze sprzedaży przedstawia następująca tabela:

**Tabela 8. Struktura rzeczowa przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej (tys. PLN)**

<b>Wyszczególnienie</b>	<b>2016</b>	<b>% udział</b>	<b>2015</b>	<b>% udział</b>	<b>zmiana %</b>
<b>1. Przychody ze sprzedaży, w tym:</b>	204 631	100%	211 021	100%	- 3%
<b>a. produkcja ślusarki, stropów filigran</b>	7 053	3%	3 181	2%	122%
<b>b. działalność hotelarska</b>	28 444	14%	27 114	13%	5%
<b>c. instalacje sanitarne - grzewcze</b>	1 021	1%	2 077	1%	- 51%
<b>d. działalność deweloperska</b>	168 113	82%	178 649	84%	- 6%



**Tabela 9. Struktura rzeczowa przychodów ze sprzedaży INPRO SA (tys. PLN)**

Wyszczególnienie	2016	% udział	2015	% udział
<b>1. Przychody ze sprzedaży produktów (bez usług), w tym:</b>	135 538	92%	159 257	98%
<b>a. mieszkania o podwyższonym standardzie</b>	117 734	80%	137 043	84%
<b>b. apartamenty</b>	8	0%	4 346	3%
<b>c. domy jednorodzinne</b>	17 796	12%	17 868	11%
<b>d. obiekty komercyjne</b>	0	0%	0	0%
<b>e. mieszkania popularne</b>	0	0%	0	0%
<b>2. Przychody ze sprzedaży usług, towarów i materiałów</b>	12 146*	8%	3 460**	2%
<b>3. Razem przychody ze sprzedaży</b>	147 684	100%	162 717	100%

\* w pozycji tej uwzględniono m.in.:

- przychody z tytułu prac budowlano-montażowych przy budowie na zlecenie Hotelu Mikołajki Sp. z o.o. kładki krytej łączącej budynek hotelowo – apartamentowy na wyspie z budynkiem konferencyjnym na półwyspie (3,3 mln zł),
- przychód ze sprzedaży gruntu położonego w Gdańsku, przy ul. Kartuskiej (4,4 mln zł),

\*\* w pozycji tej uwzględniono m.in.:

- przychody z tytułu prac budowlano-montażowych przy budowie na zlecenie Hotelu Mikołajki Sp. z o.o. kładki krytej łączącej budynek hotelowo – apartamentowy na wyspie z budynkiem konferencyjnym na półwyspie (1,1 mln zł).

Grupa oferuje następujący asortyment produktowy (dotyczy działalności deweloperskiej):

- Budynki wielorodzinne (mieszkania i apartamenty), które dzielą się następująco:
  - Apartamenty – mieszkania o wysokim standardzie w ścisłym centrum miasta (Trójmiasta) lub w popularnych miejscowościach wypoczynkowo-turystycznych, w budynkach do 100 mieszkań, ceny 1m<sup>2</sup> powyżej 10.000 zł.
  - Mieszkania w podwyższonym standardzie – mieszkania w podwyższonym standardzie, w atrakcyjnej lokalizacji, w osiedlach zamkniętych i chronionych, z terenami rekreacyjnymi, garażem podziemnym i parkingami zewnętrznymi. Ceny 1m<sup>2</sup> średnio w przedziale od 5.000 zł do 8.500 zł.
  - Mieszkania popularne – mieszkania w dobrym standardzie, zlokalizowane poza centrum miasta, z terenami rekreacyjnymi i parkingami naziemnymi. Ceny 1m<sup>2</sup> średnio w przedziale od 3.800 zł do 5.500 zł.
- Domy jednorodzinne – wolno stojące, w zabudowie bliźniaczej i szeregowej, na osiedlach zamkniętych, z terenami rekreacyjnymi, parkingami naziemnymi i garażami.

W segmencie mieszkań o podwyższonym standardzie i popularnych mieszkań są wykańczane w tzw. "standardzie deweloperskim", czyli klient samodzielnie wykańcza mieszkanie (drzwi wewnętrzne, panele podłogowe, biała armatura, glazura i terakota). Nabywca mieszkania w wybranych lokalizacjach ma jednak możliwość podpisania umowy aranżacyjnej ze spółką SML Sp. z o.o., w której to umowie dokonuje wyboru jednej z trzech różnych opcji wykończenia lokalu.

Grupa w 2016 r. realizowała następujące projekty mieszkaniowe:

1. Golf Park – Tuchom – osiedle 81 domów jednorodzinnych i bliźniaczych zlokalizowane przy jeziorze w Tuchomiu w pobliżu Gdyni. PUM - 14.274m<sup>2</sup>; segment: domy jednorodzinne. W 2016 roku realizowane były następujące etapy:  
Etap B (liczba domów – 22, PUM – 3.918 m<sup>2</sup>) – pierwsze domy uzyskały pozwolenie na użytkowanie w czerwcu 2013 r., ostatnie domy zostały oddane do użytkowania w listopadzie 2016 r.;  
Etap C (liczba domów – 17, PUM – 3.164 m<sup>2</sup>) – prace rozpoczęto w I kw. 2016 r., ostatnie domy zostaną oddane do użytkowania w IV kw. 2017 r.;
2. Osiedle Wróbla Staw domy jednorodzinne – położone w Gdańsku Jasieniu przy ul. Jasieńskiej, tuż przy jeziorze Wróbla Staw. Osiedle zostało podzielone na 4 etapy, na których powstało 84 domów jednorodzinnych i bliźniaczych; PUM - 12.346 m<sup>2</sup>; segment: domy jednorodzinne. W roku 2016 realizowane były następujące etapy:  
Etap H (liczba domów – 18, PUM – 2.437 m<sup>2</sup>) – prace rozpoczęte w II kw. 2015 r.; ostatnie domy zostały oddane do użytkowania w II kw. 2016 r.;
3. Osiedle Chmielna Park – Gdańsk, Wyspa Spichrzów, zespół trzech budynków mieszkalno – usługowych. Liczba lokali – 310, PUM – 17.680 m<sup>2</sup>, segment: mieszkania o podwyższonym standardzie. W roku 2016 realizowane były następujące etapy:  
Budynek C (liczba lokali - 134, PUM - 7.959 m<sup>2</sup>) – prace rozpoczęto w I kw. 2015 roku, prawomocne pozwolenie na użytkowanie uzyskano w grudniu 2016 r.;
4. Kwartal Uniwersytecki – Gdańsk, Przymorze, dwa budynki trzy-, pięcio- i ośmiokondygnacyjne, położone na granicy popularnej dzielnicy biurowej Gdańska. Liczba lokali – 175, PUM – 8.612 m<sup>2</sup>, segment: mieszkania o podwyższonym standardzie. Prace budowlane rozpoczęły się w I kw. 2015 r., a zakończyły się w październiku 2016 r.;
5. Harmonia Oliwska – Gdańsk, Oliwa, osiedle 10 budynków, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Oliwskiego. Liczba lokali – 554, PUM – 32.004 m<sup>2</sup>, segment: mieszkania o podwyższonym standardzie. W 2016 r. realizowane były następujące etapy:  
Etap I (liczba lokali 151, PUM 9.103 m<sup>2</sup>) - prace budowlane rozpoczęły się w I kw. 2016 r., planowany termin oddanie do użytkowania IV kw. 2017 r.;
6. Optima etap I – Gdańsk, Jasień, przedsięwzięcie składa się z 6 budynków wielorodzinnych. Liczba lokali – 212, PUM – 10.643 m<sup>2</sup>, segment: mieszkania popularne. Prace budowlane rozpoczęły się II kw. 2016 r., planowany termin oddania do użytkowania IV kw. 2017 r.;
7. Osiedle Leszczynowe (Domesta) – Gdańsk Jasień; liczba lokali – 577; PUM 31.530 m<sup>2</sup>; segment: mieszkania popularne. W 2016 r. realizowane były następujące budynki:  
Budynek nr 16 (liczba lokali – 26, PUM – 1.594 m<sup>2</sup>) oddano do użytkowania w lipcu 2016 r.;  
Budynek nr 17 (liczba lokali – 28, PUM – 1.540 m<sup>2</sup>) oddano do użytkowania w czerwcu 2016 r.;  
Budynek nr 18 (liczba lokali – 28, PUM – 1.540 m<sup>2</sup>) oddano do użytkowania w październiku 2016 r.;

Budynek nr 19 (liczba lokali – 24, PUM – 1.282 m<sup>2</sup>) oddano do użytkowania w grudniu 2016 r.;

Budynek nr 20 (liczba lokali – 35, PUM – 1.972 m<sup>2</sup>) planowany termin oddania do użytkowania II kw. 2017 r.;

Budynek nr 21 (liczba lokali – 28, PUM – 1.606 m<sup>2</sup>) planowany termin oddania do użytkowania III kw. 2017 r.;

8. Osiedle Leszczynowy Staw (Domesta) – Gdańsk Jasień; liczba lokali – 227; PUM 11.426 m<sup>2</sup>; segment: mieszkania popularne. W 2016 r. realizowane były następujące budynki:

Budynek nr 1 (liczba lokali – 31, PUM – 1.522 m<sup>2</sup>) planowany termin oddania do użytkowania IV kw. 2017 r.;

Budynek nr 2 (liczba lokali – 31, PUM – 1.522 m<sup>2</sup>) planowany termin oddania do użytkowania II kw. 2018 r.;

Budynek nr 4 (liczba lokali – 31, PUM – 1.522 m<sup>2</sup>) planowany termin oddania do użytkowania II kw. 2018 r.;

9. Osiedle Nowa Niepołomska (Domesta) – Gdańsk Chełm; liczba lokali – 208; PUM 9.672 m<sup>2</sup>; segment: mieszkania popularne. W 2016 r. realizowane były następujące budynki:

Budynek nr 1 (liczba lokali – 47, PUM – 2.241 m<sup>2</sup>) planowany termin oddania do użytkowania I kw. 2018 r.

Dodatkowo spółka INPRO SA, jako główny wykonawca, prowadziła na zlecenie Hotelu Mikołajki Sp. z o.o. prace związane z dobudową kładki krytej łączącej budynek hotelowo – apartamentowy na Wyspie Ptasiej na Jeziorze Mikołajskim z budynkiem restauracyjno – konferencyjnym na półwyspie. Pozwolenie na użytkowanie zostało wydane w czerwcu 2016 r.

#### **14. Rynki zbytu i kanały dystrybucji.**

Grupa INPRO sprzedawała w 2016 r. swoje wyroby i usługi w przede wszystkim na rynku krajowym, głównie na rynku gdańskim. Jedynie inBet Sp. z o.o. zanotowała sprzedaż poza rynkiem krajowym – niespełna 6% sumy przychodów jednostkowych spółki.

#### **Odbiorcy usług.**

Największy udział w sprzedaży realizuje INPRO SA – sprzedaż Spółki stanowi 70% sprzedaży całej Grupy.

Sprzedaż produktów INPRO w całości skierowana jest do odbiorców indywidualnych: osób fizycznych i podmiotów gospodarczych. Nie można wyróżnić stałej grupy odbiorców. Dzięki temu w Spółce nie ma mowy o uzależnieniu od żadnego ze swych klientów, występuje bowiem rozproszenie na bardzo liczną, zróżnicowaną i podlegającą ciągłym zmianom grupę odbiorców.

W 2016 r. udział żadnego z odbiorców Grupy był większy niż 3% przychodów ze sprzedaży.

Sprzedaż INPRO SA prowadzona jest przez następujące kanały dystrybucji:

- dział sprzedaży i marketingu w siedzibie Spółki,
- punkty sprzedaży na wybranych projektach,
- współpraca z wyselekcjonowanymi pośrednikami,
- sprzedaż przez Internet.

Spółka INPRO w 2016 r. nie posiadała oddziałów (zakładów), w których prowadzona była działalność.

### **Dostawcy usług.**

W opinii Zarządu Grupa nie jest uzależniona od dostawców. W 2016 r. udział największego z dostawców nie był większy niż 5% kosztu własnego sprzedaży Grupy, przy czym zdaniem Zarządu Grupa zawsze ma możliwość zastąpienia obecnych dostawców innymi. Ponadto prace budowlane, usługi lub dostawy, wykonywane są przez podmioty, które każdorazowo wybierane są w drodze przetargu lub zapytań ofertowych. Dzięki takiej polityce Grupa ma duży wpływ na oferowany asortyment towarów i usług, ich jakość, cenę i terminowość realizacji.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Grupa posiada pewną niezależność od zewnętrznych podwykonawców – poprzez własne siły wykonawcze - Wydział Budowlany w INPRO SA (grupa około 70 wyspecjalizowanych pracowników, zakres prac wykonywanych obejmuje stany zerowe budynków).

## **15. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności.**

### **Umowy na realizację robót budowlanych**

W dniu 12.04.2016 r. INPRO SA podpisała z Hotelem Mikołajki Sp. z o.o. umowę o wykonanie przebudowę Alei Spacerowej w Mikołajkach. Wartość netto umowy wyniosła 345 tys. zł.

### **Umowy nabycia gruntów**

1. W dniach 01.03.2016 r. i 24.03.2016 r. INPRO SA podpisała w Gminą Miasta Gdańska umowę o oddanie w użytkowanie wieczyste działek w Gdańsku, przy ul. Opackiej, za cenę nie przekraczającą 10% kapitałów własnych Emitenta.
2. W dniu 26.10.2016 r. INPRO SA podpisała przedwstępną umowę zakupu gruntu położonego w Gdańsku, przy ul. Szczecińskiej. Cena zakupu gruntu nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.
3. W dniu 27.10.2016 r. INPRO SA podpisała umowę zakupu gruntu położonego w Pruszczu Gdańskim. Cena zakupu gruntu nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.
4. W dniu 03.11.2016 r. PB DOMESTA Sp. z o.o. podpisała przedwstępną umowę zakupu gruntu położonego w Gdańsku, przy ul. Dąbrówki. Cena zakupu gruntu nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.
5. W dniu 23.11.2016 r. INPRO SA podpisała umowę zakupu gruntu w Gdyni, przy ul. Fleszarowej – Muskat. Cena zakupu gruntu nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.
6. W dniu 15.12.2016 r. PB DOMESTA Sp. z o.o. zawarła z osobami prywatnymi umowę zakupu gruntu położonego w Gdańsku, przy ul. Kruczkowskiego. Cena zakupu nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

### **Umowy sprzedaży gruntów**

W dniu 15.07.2016 r. INPRO SA podpisała umowę sprzedaży gruntu położonego w Gdańsku, przy ul. Kartuskiej. Cena, za którą Spółka sprzedała grunt nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

### **Umowy finansowe**

Grupa Kapitałowa INPRO SA nie zawierała w 2016 r. znaczących umów finansowych.

## Inne umowy

W ramach prowadzonej działalności Grupa zawarła następujące umowy znaczące nie opisane we wcześniejszych punktach:

1. W dniu 27.04.2016 r. inBet Sp. z o.o. uruchomiła nową linię do produkcji filigranów, sfinansowaną leasingiem operacyjnym podpisanym z PEKAO Leasing Sp. z o.o. (wartość księgowa linii wynosi ok. 5,1 mln zł).
2. W dniu 28.04.2016 r. INPRO SA podpisała z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski SA umowę o przelew wierzycelności pieniężnej wynikającej z zawartej umowy ubezpieczenia majątkowego przedsiębiorstw (w zakresie związanym z ubezpieczeniem budynku biurowego w Gdańsku, przy ul. Opata Jacka Rybińskiego 8). Umowa stanowi prawne zabezpieczenie spłaty kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 10 mln zł udzielonego przez Bank i została opisana w raporcie bieżącym nr 13/2016 z 29.04.2016 r.
3. W dniu 01.06.2016 r. inBet Sp. z o.o. podpisała z IdeaLeasing SA dwie umowy leasingu każda w kwocie 26 tys. EUR każda na zakup formy do biegów schodowych z dwoma ręcznymi pompami hydraulicznymi. Leasingi zostały udzielone na okres 59 miesięcy.
4. W dniu 08.06.2016 r. PB DOMESTA Sp. z o.o. podpisała z Volkswagen Leasing GmbH Sp. z o.o. umowę leasingu w kwocie 42 tys. zł na zakup samochodu osobowego SKODA Rapid Spaceback 13-. Leasing został udzielony na okres 36 miesięcy.
5. W dniu 04.08.2016 r. inBet Sp. z o.o. podpisała z IdeaLeasing SA umowę pożyczki w kwocie 55,4 tys. zł na zakup elektronicznej wagi samochodowej. Pożyczka została udzielona na okres 60 miesięcy. Prawne zabezpieczenie spłaty umowy stanowi zastaw rejestrowy na przedmiocie leasingu do kwoty 66,4 tys. zł.
6. W dniu 11.08.2016 r. PB DOMESTA Sp. z o.o. podpisała z mLeasing Sp. z o.o. umowę leasingu w kwocie 406 tys. zł na zakup dwóch zestawów składających się każdy z 11 kontenerów. Leasing został udzielony na okres 60 miesięcy.
7. W dniu 12.10.2016 r. inBet Sp. z o.o. podpisała z PEKAO Leasing Sp. z o.o. umowę leasingu w kwocie 85 tys. zł na zakup samochodu osobowego Toyota Avensis. Leasing został udzielony na okres 60 miesięcy.
8. W dniu 28.11.2016 r. inBet Sp. z o.o. podpisała z PEKAO Leasing Sp. z o.o. umowę leasingu w kwocie 355 tys. zł na zakup czterech suwnic pomostowych jednoźwigarowych. Leasing został udzielony na okres 60 miesięcy.
9. W dniu 15.12.2016 r. INPRO SA podpisała z MS 15 Sp. z o.o. (czyli ze spółką, w której Prezesem Zarządu oraz udziałowcem jest Pan Łukasz Maraszek, pełniący jednocześnie funkcję członka Rady Nadzorczej INPRO SA) umowę na wykonanie kompletnego wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego przedsięwzięcia deweloperskiego Debiut w Pruszczu Gdańskim. Wartość umowy opiewa na kwotę 1.575 tys. zł.
10. W dniu 21.12.2016 r. PB DOMESTA Sp. z o.o. podpisała z mLeasing Sp. z o.o. umowę leasingu operacyjnego ze zmienną stopą procentową na okres 60 miesięcy. Przedmiotem leasingu jest żuraw wieżowy POTAIN o wartości 370 tys. zł. Prawnym zabezpieczeniem spłaty jest weksel własny in blanco.

Szczegółowa informacja dotycząca umów leasingowych na dzień 31.12.2016 r. zamieszczona jest w nocie nr 27 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2016.

## **Umowy o współpracy lub kooperacji**

Grupa Kapitałowa INPRO SA nie zawierała w 2016 r. innych niż wyżej opisane znaczących umów dotyczących współpracy lub kooperacji z innymi podmiotami.

### **16. Informacje o transakcjach zawartych przez INPRO SA lub jednostkę zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.**

Wszystkie transakcje zawarte przez Spółkę lub jednostki od niej zależne z podmiotami powiązanymi zawarte były na warunkach rynkowych.

Opis transakcji z podmiotami powiązanymi przedstawiony został w nocie 31 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2016.

### **17. Informacje o zaciągniętych kredytach i pożyczkach.**

#### **Kredyty wypowiedziane.**

Zarówno w okresie sprawozdawczym 2016 r., jak i w okresie od dnia bilansowego do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania z działalności, nie zostały wypowiedziane żadne umowy kredytowe.

#### **Kredyty zaciągnięte**

W 2016 r. zostały zawarte następujące umowy o kredyt:

1. W dniu 26.01.2016 r. INPRO SA podpisała z konsorcjum banków: SGB - Bank SA z siedzibą w Warszawie oraz Bankiem Spółdzielczym w Tczewie z siedzibą w Tczewie, umowę kredytu obrotowego w kwocie 6.000.000 zł, przeznaczonego na refinansowanie kosztów budowy 24 lokali na inwestycji Chmielna Park budynki A i B. Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 2/2016 z 26.01.2016 r.
2. W dniu 10.03.2016 r. INPRO SA podpisała z mBank SA z siedzibą w Warszawie umowę kredytu obrotowego w kwocie 31.000.000 zł, przeznaczonego na finansowanie kosztów budowy projektu Harmonia Oliwska etap I w Gdańsku, przy ul. Opackiej. Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 5/2016 z 10.03.2016 r.
3. W dniu 14.07.2016 r. INPRO SA podpisała z konsorcjum banków: SGB - Bank SA z siedzibą w Warszawie, Bankiem Spółdzielczym w Tczewie z siedzibą w Tczewie oraz Bankiem Spółdzielczym w Pruszczu Gdańskim z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, umowę kredytu obrotowego w kwocie 22.500.000 zł, przeznaczonego na finansowanie części kosztów budowy osiedla Optima etap I. Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 23/2016 z 14.07.2016 r.
4. W dniu 22.09.2016 r. INPRO SA podpisała z Alior Bank SA z siedzibą w Warszawie umowę kredytu obrotowego w kwocie 7.500.000 zł, przeznaczonego na refinansowanie kosztów zakupu gruntu położonego w Gdańsku, przy ul. Opackiej, przeznaczonego pod etapy II, III i IV osiedla Harmonia Oliwska. Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 24/2016 z 22.09.2016 r.
5. W dniu 22.09.2016 r. INPRO SA podpisała z Alior Bankiem SA z siedzibą w Warszawie umowę kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 16.000.000 zł. Ze środków z przedmiotowej umowy został spłacony kredyt w rachunku bieżącym do kwoty 10.000.000 zł udzielony przez PKO BP SA. Umowa z Alior Bankiem SA została opisana w raporcie bieżącym nr 24/2016 z dnia 22.09.2016 r.
6. W dniu 22.12.2016 r. INPRO SA podpisała z konsorcjum banków: Bankiem Spółdzielczym w Tczewie z siedzibą w Tczewie oraz SGB - Bankiem SA z siedzibą w Warszawie, umowę kredytu obrotowego w kwocie 7.000.000 zł, przeznaczonego na refinansowanie kosztów zakupu gruntu położonego w Gdyni, przy ul. Fleszarowej – Muskat. Umowa została opisana w raporcie bieżącym nr 28/2016 z 22.12.2016 r.

7. W dniu 22.12.2016 r. PB DOMESTA Sp. z o.o. podpisała z konsorcjum banków: SGB - Bank SA z siedzibą w Warszawie oraz Bankiem Spółdzielczym w Tczewie z siedzibą w Tczewie, umowę kredytu obrotowego w kwocie 3.900.000 zł, przeznaczonego na refinansowanie kosztów zakupu gruntu położonego w Gdańsku, przy ul. Kruczkowskiego. Termin ostatecznej spłaty umowy to 02.12.2019 r. Prawne zabezpieczenie spłaty stanowi hipoteka na refinansowanej nieruchomości, 2 weksle własne in blanco, pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem na rzecz banku. Spłata kapitału następuje miesięcznie w 34 ratach.

### **Kredyty spłacone**

W 2016 r. Grupa dokonała spłaty następujących kredytów:

1. W dniu 09.02.2016 r. Spółka dokonała całkowitej przedterminowej spłaty kredytu obrotowego w wysokości 10.000.000 zł udzielonego w 2013 r. przez Alior Bank SA na refinansowanie kosztów budowy projektu Wróbla Staw domy jednorodzinne.
2. W dniu 11.02.2016 r. Spółka dokonała całkowitej przedterminowej spłaty kredytu obrotowego w wysokości 5.000.000,00 zł udzielonego w 2015 r. przez konsorcjum banków: SGB – Bank SA oraz Bank Spółdzielczy w Pruszczu Gdańskim na częściowe finansowanie kosztów budowy projektu Wróbla Staw domy wielorodzinne etap I.
3. W dniu 26.04.2016 r. Spółka dokonała całkowitej przedterminowej spłaty kredytu obrotowego w wysokości 11.000.000,00 zł udzielonego w 2014 r. przez konsorcjum banków: SGB - Bank SA oraz Bank Spółdzielczy w Tczewie na częściowe finansowanie kosztów budowy projektu Wróbla Staw Domy Wielorodzinne etap II.
4. W dniu 27.07.2016 r. Spółka dokonała całkowitej przedterminowej spłaty kredytu obrotowego udzielonego w 2015 r. w kwocie 24.300.000 zł przez mBank SA na finansowanie części kosztów budowy projektu Chmielna Park budynek C.
5. W dniu 07.11.2016 r. Spółka dokonała całkowitej przedterminowej spłaty kredytu obrotowego udzielonego w 2015 r. w kwocie 34.600.000 zł przez mBank SA na finansowanie części kosztów budowy projektu Kwartał Uniwersytecki.
6. W dniu 09.11.2016 r. Spółka dokonała całkowitej przedterminowej spłaty kredytu obrotowego w wysokości 5.000.000,00 zł udzielonego w 2015 r. przez konsorcjum banków: SGB – Bank SA oraz Bank Spółdzielczy w Tczewie na częściowe finansowanie kosztów budowy projektu Wróbla Staw domy wielorodzinne etap I.

### **W 2016 r. wystąpiły następujące zmiany w umowach kredytowych:**

1. W dniu 03.02.2016 r. PI ISA Sp. z o.o. podpisała z Bankiem Millennium SA aneks do umowy kredytu w rachunku bieżącym, na mocy którego podwyższono kwotę kredytu z 250 tys. zł do 300 tys. zł oraz przedłużono okres kredytowania do dnia 04.02.2017 r.
2. W dniu 31.05.2016 r. INPRO SA podpisała aneks do umowy kredytu obrotowego w kwocie 31.000 tys. zł podpisanej z mBankiem SA, przeznaczonego na finansowanie budowy etapu I osiedla Harmonia Oliwska. Na mocy aneksu przesunięto początek terminu wykorzystania z dnia 01.06.2016 r. na dzień 01.08.2016 r.
3. W dniu 26.07.2016 r. INPRO SA podpisała z mBankiem SA aneks do umowy kredytowej finansującej budowę budynku C na osiedlu Chmielna Park. Na podstawie aneksu dokonano przedterminowej całkowitej spłaty umowy kredytowej w dniu 27.07.2016 r.
4. W dniu 22.09.2016 r. INPRO SA podpisała z Alior Bankiem SA aneks do umowy kredytu obrotowego z 2014 roku refinansującego zakup gruntu w Gdańsku, przy ul. Jana Pawła II. Na mocy aneksu zmieniono dotychczasowe hipoteczne zabezpieczenie spłaty kredytu na hipotekę łączną stanowiącą jednocześnie prawne

zabezpieczenie spłaty kredytu w rachunku bieżącym, opisaną w raporcie bieżącym nr 24/2016 z dnia 22.09.2016 r.

Szczegółowa informacja dotycząca struktury umów kredytowych na dzień 31.12.2016 r. zamieszczona jest w nocy nr 27 skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok obrotowy 2016.

### **Pożyczki zaciągnięte**

W roku obrotowym 2016 Spółka INPRO SA nie zaciągnęła żadnych zobowiązań o charakterze pożyczkowym.

### **18. Informacja o udzielonych w roku obrotowym pożyczkach.**

Zarówno w okresie sprawozdawczym 2016 r., jak i w okresie od dnia bilansowego do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania z działalności, nie zostały wypowiedziane żadne umowy pożyczki.

Spółka dominująca INPRO SA oraz spółki zależne nie udzieliły w 2016 r. żadnych pożyczek.

### **19. Informacja o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach.**

W 2016 r. Spółka nie otrzymała żadnych poręczeń i nie udzieliła nowych gwarancji i poręczeń.

W 2016 r. Spółka INPRO SA otrzymała następujące gwarancje:

1. gwarancja zwrotu zaliczki od firmy KONE Sp. z o.o. w kwocie 169.830,00 zł z terminem obowiązywania do dnia 04.03.2017 r.
2. gwarancja zwrotu zaliczki od firmy Schindler Polska Sp. z o.o. w kwocie 159.246 zł z terminem obowiązywania do dnia 27.02.2017 r.
3. zabezpieczenie rękojmi od firmy Schindler Polska Sp. z o.o. w kwocie 35.463,44 zł z terminem obowiązywania do dnia 02.09.2021 r.

### **20. Opis wykorzystania wpływów z emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem.**

W 2016 roku Spółka nie wyemitowała żadnych nowych papierów wartościowych.

### **21. Informacje o toczących się postępowaniach dotyczących zobowiązań albo wierzytelności INPRO SA lub jednostek od niej zależnych.**

W okresie sprawozdawczym przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej nie toczyły się:

- postępowania dotyczące zobowiązań albo wierzytelności INPRO lub jednostki od niej zależnej, których wartość stanowiła co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki;
- dwa lub więcej postępowania dotyczące zobowiązań lub wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki.

### **22. Różnica pomiędzy wynikami finansowymi wskazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.**

Spółka nie publikowała prognoz finansowych na 2016 rok.

### **23. Czynniki i zdarzenia nietypowe mogące mieć wpływ na wynik finansowy.**

W roku 2016 nie stwierdzono występowania czynników i zdarzeń nietypowych mających wpływ na wynik finansowy za rok obrotowy.



## 24. Działalność Grupy w ciągu roku obrotowego 2016.

Z uwagi na fakt, iż główną działalnością Grupy jest działalność deweloperska, poniżej przedstawione zostaną główne osiągnięcia INPRO SA i PB DOMESTA Sp. z o.o.:

### Budynki oddane do użytkowania w 2016 r.:

**Tabela 10. Budynki oddane do użytkowania w roku 2016 przez INPRO SA i PB DOMESTA Sp. z o.o.**

Projekt	Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie	Liczba lokali	Rodzaj inwestycji
Gdańsk, Kwartal Uniwersytecki (ul. Szczecińska)	Październik 2016 r.	175	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Chmielna Park Budynek C (Wyspa Spichrzów)	Grudzień 2016 r.	134	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Tuchom, Osiedle Golf Park	Listopad 2016 r.	4	Domy jednorodzinne
Gdańsk, Osiedle Wróbla Staw (ul. Świstaka)	Kwiecień, maj, lipiec 2016 r.	18	Domy jednorodzinne
Gdańsk, Osiedle Leszczynowe, budynek 16	Lipiec 2016 r.	26	Mieszkania popularne
Gdańsk, Osiedle Leszczynowe budynek 17	Czerwiec 2016 r.	28	Mieszkania popularne
Gdańsk, Osiedle Leszczynowe, budynek 18	Październik 2016 r.	28	Mieszkania popularne
Gdańsk, Osiedle Leszczynowe budynek 19	Grudzień 2016 r.	24	Mieszkania popularne

### Sprzedaż (rozumiana jako liczba podpisanych przedwstępnych umów sprzedaży brutto) na poszczególnych inwestycjach w 2016 r.:

**Tabela 11. Sprzedaż INPRO SA wraz z PB DOMESTA Sp. z o.o. w podziale na inwestycje w 2016 r.**

Projekt	Liczba mieszkań sprzedanych brutto	Rodzaj inwestycji
Gdańsk, Wróbla Staw domy jednorodzinne, Etapy B, C, D, H	4 (100% narastająco)	Domy jednorodzinne
Tuchom, Golf Park, etap A, B i C	6 (66,1% narastająco)	Domy jednorodzinne
Gdańsk, City Park, bud. E - F	1 (100% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Gdańsk, Chmielna Park, bud. A	4 (98,3% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Gdańsk, Chmielna Park, bud. B	12 (89,7% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Gdańsk, Chmielna Park, bud. C	61 (90,3% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Wróbla Staw domy wielorodzinne etap III	10 (100% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Wróbla Staw domy wielorodzinne etap II	15 (100% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Wróbla Staw domy wielorodzinne etap I	26 (99,2% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Gdańsk, Kwartal Uniwersytecki	117 (88% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Gdańsk, Harmonia Oliwska etap I	58 (26,5% narastająco)	Mieszkania o podwyższonym standardzie
Gdańsk, Optima etap I	22 (8,5% narastająco)	Mieszkania popularne
Gdańsk, Osiedle Leszczynowe budynki 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21 (DOMESTA)	135	Mieszkania popularne
Gdańsk, Osiedle Leszczynowy Staw budynki 1, 2, 4 (DOMESTA)	18	Mieszkania popularne
Gdańsk, Osiedle Nowa Niepołomicka budynek 1 (DOMESTA)	3	Mieszkania popularne
<b>RAZEM SPRZEDAŻ BRUTTO</b>	<b>336 szt. (Inpro) +156 szt. (Domesta) = 492 szt.</b>	

## 25. Czynniki istotne dla rozwoju oraz perspektywy rozwoju.

Do najważniejszych czynników wewnętrznych mających wpływ na prowadzoną działalność należą:

- atrakcyjna i zróżnicowana oferta mieszkaniowa, skierowana do kilku segmentów nabywców, w tym lokale objęte programem Mieszkanie dla Młodych,
- jakość i terminowość wykonania projektów mieszkaniowych,
- oferta różnorodnych programów finansowania zakupu lokali dla klientów,
- prowadzona polityka marketingowa,
- elastyczność działania w zakresie kształtowania cen lokali, struktury powierzchniowej budynków, usług dodatkowych (aranżacje, usterki itp.),
- ugruntowana współpraca z bankami (łatwość pozyskania finansowania, podpisania umowy otwartego rachunku powierniczego).

Do najistotniejszych czynników zewnętrznych oddziałujących na Grupę zaliczyć można:

- sytuacja makroekonomiczna w kraju i na świecie,
- rozwój rynku deweloperskiego ze szczególnym uwzględnieniem jego konkurencyjności (rosnąca oferta mieszkaniowa),
- działania regulacyjne rządu, w szczególności oddziaływanie programu „Mieszkanie dla Młodych”, prace nad nowelizacją Ustawy deweloperskiej, uchwalenie programu 500+, prace nad Narodowym Programem Mieszkaniowym, uchwalenie ustawy o obrocie gruntami rolnymi,
- możliwość pozyskania różnorodnych decyzji i pozwoleń administracyjnych,
- polityka Narodowego Banku Polskiego dotycząca kształtowania wartości stóp procentowych na rynku bankowym,
- polityka banków finansujących deweloperów i nabywców mieszkań,
- poprawa sytuacji w branży hotelowej.

Prognozy rozwoju działalności Grupy, uwzględniające czynniki wyżej wymienione oraz ryzyka działalności deweloperskiej opisane w punkcie 5, wskazują na uzyskanie w 2017 roku poziomu przychodów ze sprzedaży, zarówno Grupy, jak i Emitenta, na poziomie niższym w porównaniu do 2016 r., z uwagi na liczbę oraz wartość projektów planowanych do oddania do użytkowania w ramach działalności INPRO SA.

Zgodnie ze strategią Spółki zakładana jest dalsza ekspansja na rynek mieszkań w dobrej lokalizacji, o dobrej jakości i o rozsądnej cenie oraz na rynek mieszkań popularnych, który to rynek okazał się być bardziej dostosowany do ostatnio obserwowanych wahań koniunktury.

Spółka dokonała weryfikacji projektów budowlanych planowanych inwestycji – w dalszym ciągu największy popyt występuje na mieszkania tańsze, dwupokojowe, chociaż zauważalne jest także coraz większe zainteresowanie mieszkaniami trzy- i czteropokojowymi.

W 2016 roku Spółka uzupełniła swój bank gruntów o działki o łącznej powierzchni ponad 33 tys. m<sup>2</sup>, natomiast PB Domesta Sp. z o.o. zakupiła grunty o łącznej powierzchni prawie 5 tys. m<sup>2</sup>. Działki te pozwolą na większe zróżnicowanie oferty Grupy w najbliższych latach działalności. Prowadzone są jednocześnie prace nad pozyskaniem nowych atrakcyjnych lokalizacji, zapewniających dalszy rozwój przedsiębiorstwa.

W 2017 roku Grupa INPRO SA zamierza wprowadzić do oferty zarówno nowe ciekawe lokalizacje jak i dalsze etapy już realizowanych przedsięwzięć:

- Harmonia Oliwska etap II w Gdańsku (84 lokale),
- Kwatera Uniwersytecki etap II w Gdańsku (96 lokali),
- Osiedle Debiut w Pruszczu Gdańskim etap I (105 lokali),
- Azymut w Gdyni (200 lokali),
- Golf Park etap D (22 domy jednorodzinne),
- Osiedle Nowa Niepołomska w Gdańsku, budynek nr 2 (37 lokali) i nr 3 (47 lokali),
- Osiedle Leszczynowy Staw w Gdańsku, budynek nr 3 (31 lokali) i nr 5 (31 lokali),

- Osiedle Jaśkowa Dolina w Gdańsku (65 lokali).

W sumie Grupa w 2017 r. planuje wprowadzić do oferty 718 nowych mieszkań i domów.

## **26. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem.**

W ciągu 12 miesięcy 2016 r. nie nastąpiły istotne zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem w Grupie Kapitałowej INPRO i w samej spółce INPRO.

## **27. Umowy zawarte z osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę.**

Według stanu na dzień 31.12.2016 roku Wiceprezes Zarządu Krzysztof Maraszek zatrudniony był na podstawie kontraktu menedżerskiego, natomiast wynagrodzenie pozostałych członków - Prezesa Zarządu Piotra Stefaniaka i Wiceprezesa Zarządu Zbigniewa Lewińskiego - w okresie kadencji ustala Rada Nadzorcza Spółki.

Zgodnie z zapisami kontraktu menedżerskiego Pana Krzysztofa Maraszka, w przypadku rozwiązania przez którąkolwiek ze stron kontraktu z zachowaniem terminu wypowiedzenia opisanego w umowie oraz w przypadku wypowiedzenia kontraktu ze skutkiem natychmiastowym przez Członka Zarządu z przyczyn opisanych w umowie, Spółka jest zobowiązana do wypłacenia Członkowi Zarządu odprawy w wysokości 1.200.000 zł brutto. Pan Krzysztof Maraszek zobowiązany jest powstrzymać się od zajmowania interesami konkurencyjnymi w czasie trwania kontraktu i przez 12 miesięcy po jego zakończeniu. Przez czas trwania ograniczenia po zakończeniu umowy, Spółka zobowiązała się do wypłacenia Członkowi Zarządu comiesięcznego odszkodowania w wysokości równej 75% wynagrodzenia podstawowego z ostatniego pełnego miesiąca kalendarzowego pełnienia funkcji.

Natomiast zgodnie z uchwałami Rady Nadzorczej Spółki, w przypadku odwołania Pana Piotra Stefaniaka / Pana Zbigniewa Lewińskiego przez Spółkę z funkcji Prezesa / Wiceprezesa Zarządu lub złożenia przez Pana Piotra Stefaniaka / Pana Zbigniewa Lewińskiego rezygnacji z pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki - Spółka jest zobowiązana do wypłacenia członkowi Zarządu odprawy w wysokości 1.200.000 zł. Powyższa odprawa nie będzie należna, jeżeli odwołanie z funkcji członka Zarządu nastąpi z powodu rażącego niedbalstwa, na skutek którego Spółka poniosła rzeczywistą szkodę wpływającą w istotny sposób na płynność finansową Spółki lub popełnienia przez członka Zarządu przestępstwa stwierdzonego prawomocnym wyrokiem sądowym uniemożliwiającego mu zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa dalsze pełnienie funkcji Członka Zarządu Spółki. Jednocześnie Rada Nadzorcza uchwaliła, iż Panowie Piotr Stefaniak i Zbigniew Lewiński mają zakaz zajmowania się interesami konkurencyjnymi w czasie trwania ich mandatów i przez 12 miesięcy po jego zakończeniu. Przez czas trwania ograniczenia po zakończeniu kadencji, Spółka zobowiązała się do wypłacenia tym członkom Zarządu comiesięcznego odszkodowania w wysokości równej 75% wynagrodzenia podstawowego z ostatniego pełnego miesiąca kalendarzowego pełnienia funkcji.

## **28. Wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści, dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Spółki.**

W 2016 r. wartość wynagrodzeń, nagród i korzyści wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących Spółki przedstawia się następująco:

**Tabela 12. Wartość wynagrodzeń wypłaconych członkom organów INPRO SA w 2016 r. (PLN)**

WYNAGRODZENIE ZARZĄDU INRPO SA					
		Wynagrodzenie ze stosunku pracy w INPRO SA	Dywidendy wypłacone w 2016 r.	W innych podmiotach grupy	
1	<b>ZARZĄD - wynagrodzenie stałe</b>				
	Piotr Stefaniak	840 000,00			
	Krzysztof Maraszek	840 000,00			
	Zbigniew Lewiński	840 000,00			
	<b>RAZEM</b>	<b>2 520 000,00</b>			
2	<b>ZARZĄD - wynagrodzenie zmienne</b>				
	Piotr Stefaniak	126 418,00	2 538 000,00		
	Krzysztof Maraszek	145 127,02	3 003 000,00		
	Zbigniew Lewiński	126 418,00	2 838 000,00		
	<b>RAZEM</b>	<b>397 963,02</b>	<b>8 379 000,00</b>		
3	<b>RADA NADZORCZA W GRUPIE</b>				
	Piotr Stefaniak			55 600	
	Krzysztof Maraszek			55 600	
	Zbigniew Lewiński			55 600	
	<b>RAZEM</b>			<b>166 800</b>	
	<b>ŁĄCZNIE ZARZĄD</b>	<b>2 917 963,02</b>	<b>8 379 000,00</b>	<b>166 800</b>	
WYNAGRODZENIE RADY NADZORCZEJ INRPO SA					
		W Spółce – za posiedzenia Rady Nadzorczej	Wynagrodzenie ze stosunku pracy w INPRO SA	Dywidendy wypłacone w 2016 r.	W innych podmiotach grupy
4	<b>RADA NADZORCZA INPRO SA</b>				
	Jerzy Glanc	40 904,39			
	Krzysztof Gąsak	29 950,58			
	Łukasz Maraszek	10 500,00			
	Wojciech Stefaniak	18 949,55			
	Szymon Lewiński	18 949,55	33 024,30		
	<b>RAZEM</b>	<b>119 254,07</b>	<b>33 024,30</b>		
	<b>RAZEM</b>	<b>119 254,07</b>	<b>33 024,30</b>	-	-

## 29. Polityka wynagrodzeń.

Z uwagi na rozmiar i rodzaj prowadzonej działalności, Spółka nie posiada sformalizowanej polityki wynagrodzeń. Zgodnie ze Statutem Spółki wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej ustalane jest przez Walne Zgromadzenie, zaś wynagrodzenie członków Zarządu Spółki ustala Rada Nadzorcza. Ponadto Spółka każdego roku publikuje dane dotyczące wynagrodzeń członków organów nadzorczych i zarządczych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wynagrodzenia kadry menedżerskiej ustalane są na podstawie Regulaminu Wynagrodzeń przygotowanego zgodnie z wymogami kodeksu pracy.

Tak jak opisano powyżej w punkcie 28, według stanu na dzień 31.12.2016 roku Wiceprezes Zarządu Krzysztof Maraszek zatrudniony był na podstawie kontraktu

menedżerskiego, natomiast wynagrodzenie pozostałych członków - Prezesa Zarządu Piotra Stefaniaka i Wiceprezesa Zarządu Zbigniewa Lewińskiego - w okresie kadencji ustala Rada Nadzorcza Spółki.

Poziom wynagrodzenia każdego członka Zarządu w całym 2016 roku pozostał niezmienny, niezależnie od sposobu zatrudnienia i wynosił 70.000 zł brutto miesięcznie dla każdej osoby.

Elementem wynagrodzenia każdego członka Zarządu było także prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego pod warunkiem uzyskania przez Spółkę zysku za dany rok obrotowy i zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy sprawozdania finansowego. Wysokość tego elementu wynagrodzenia jest ustalana każdorazowo uchwałą Rady Nadzorczej.

Członkom Zarządu i kluczowym menedżerom nie przysługują żadne istotne pozafinansowe składniki wynagrodzenia, inne niż standardowo zaliczane do pakietu świadczeń pozapłacowych, takie jak: opieka medyczna, samochód służbowy wykorzystywany również do celów prywatnych.

Biorąc pod uwagę fakt, iż w skład Zarządu wchodzi główni akcjonariusze Spółki, przyjęty przez Spółkę system wynagradzania zapewnia pełną transparentność, gwarantuje sprawne i prawidłowe funkcjonowanie Spółki, jednocześnie motywuje Zarząd do pracy nad ciągłym wzrostem wartości przedsiębiorstwa.

### **30. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Spółki.**

Stan posiadania akcji przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki INPRO SA na dzień 31.12.2016 r. przedstawiał się następująco:

**Tabela 13. Członkowie Zarządu posiadający akcje INPRO SA na dzień 31.12.2016 r.**

	<b>Akcje Liczba akcji</b>	<b>Akcje Wartość nominalna</b>
<b>Zarząd</b>		
Piotr Stefaniak - Prezes Zarządu	8.460.000	846.000,00 zł
Zbigniew Lewiński - Wiceprezes Zarządu	9.460.000	946.000,00 zł
Krzysztof Maraszek - Wiceprezes Zarządu	10.010.000	1.001.000,00 zł
<b>Razem</b>	<b>27.930.000</b>	<b>2.793.000,00 zł</b>

Członkowie Zarządu nie posiadali akcji (udziałów) w innych podmiotach Grupy. Według najlepszej wiedzy Spółki, członkowie Rady Nadzorczej nie posiadali akcji (udziałów) w żadnym z podmiotów Grupy.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż jednostkami powiązаныmi w stosunku do INPRO SA na dzień 31.12.2016 r. są:

- Hotel Oliwski Sp. z o.o., która jest jednostką powiązaną osobowo poprzez Pana Piotra Stefaniaka - 162 udziały o wartości nominalnej 10.000 zł każdy.

### **31. Informacje o znanych Spółce umowach, w wyniku których mogą nastąpić w przyszłości zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.**

Spółce nie są znane żadne umowy, w wyniku których mogą nastąpić w przyszłości zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

### **32. Informacje o systemie kontroli akcji pracowniczych.**

W Spółce i w spółkach zależnych nie występuje program akcji pracowniczych.

### **33. Raportowanie danych niefinansowych oraz w zakresie polityki różnorodności.**

Spółka oraz podmioty Grupy Kapitałowej nie spełniają kryteriów określonych w Dyrektywie 2014/95/UE zobowiązujących spółki do raportowania informacji niefinansowych oraz raportowania danych w zakresie polityki różnorodności.

### **34. Polityka w zakresie działalności sponsoringowej, charytatywnej i innej o zbliżonym charakterze.**

INPRO SA w roku sprawozdawczym przekazała około 127 tys. zł na cele dobroczynne na rzecz zarówno osób indywidualnych jak i około 10 różnorodnych organizacji, takich jak szkoły, ochotnicza straż pożarna, organizacje i fundacje społeczne.

Decyzje o wszelkich działaniach o charakterze sponsoringowym i charytatywnym podejmowane są przez Zarząd Spółki na podstawie indywidualnych wniosków o dofinansowanie złożonych przez zainteresowane podmioty.

Pomoc w przedmiotowym zakresie ma zasięg lokalny.

### **35. Informacje dotyczące umów z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego i przeglądu sprawozdania finansowego.**

W dniu 23.06.2016 r. INPRO SA zawarła z Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego, umowę o dokonanie:

- a) przeglądu śródrocznego sprawozdania jednostkowego INPRO SA za okres 01.01.2016 r. – 30.06.2016 r. – wynagrodzenie 22.000,00 zł,
- b) przeglądu śródrocznego sprawozdania skonsolidowanego Grupy INPRO SA za okres 01.01.2016 r. – 30.06.2016 r. – wynagrodzenie 4.000,00 zł,
- c) badania jednostkowego sprawozdania finansowego INPRO SA za okres 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r. – wynagrodzenie 32.000,00 zł,
- d) badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy INPRO za okres 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r. – wynagrodzenie 4.000,00 zł.

Ponadto ze spółką Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zostały zawarte umowy na badanie sprawozdań finansowych spółek zależnych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej:

- a) inBet Sp. z o. o. – w dniu 23.06.2016 r. na badanie rocznego sprawozdania finansowego wg stanu na dzień 31.12.2016 r., sporządzonego według PSR – wynagrodzenie 10.000,00 zł,
- b) Dom Zdrojowy Sp. z o. o. – w dniu 23.06.2016 r. na badanie rocznego sprawozdania finansowego wg stanu na dzień 31.12.2016 r., sporządzonego według PSR – wynagrodzenie 10.000,00 zł
- c) PB Domesta Sp. z o. o. – w dniu 16.06.2016 r. na badanie rocznego sprawozdania finansowego wg stanu na dzień 31.12.2016 r., sporządzonego według PSR – wynagrodzenie 14.000,00 zł.
- d) Hotel Mikołajki Sp. z o. o. – w dniu 23.06.2016 r. na badanie rocznego sprawozdania finansowego wg stanu na dzień 31.12.2016 r., sporządzonego według PSR – wynagrodzenie 9.000,00 zł.

Natomiast w dniu 27.10.2016 r. PB DOMESTA Sp. z o.o. zawarła z Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie umowę

na przygotowanie i dostosowanie wzoru jednostkowego sprawozdania finansowego wg PSR w formacie XLSM za wynagrodzeniem 15.500 zł.

W dniu 08.06.2015 r. INPRO SA zawarła z Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – podmiotem uprawnionym do badania sprawozdania finansowego, umowę o dokonanie:

- a) przeglądu śródrocznego sprawozdania jednostkowego INPRO SA za okres 01.01.2015 r. – 30.06.2015 r. – wynagrodzenie 22.000,00 zł,
- b) przeglądu śródrocznego sprawozdania skonsolidowanego Grupy INPRO SA za okres 01.01.2015 r. – 30.06.2015 r. – wynagrodzenie 4.000,00 zł,
- c) badania jednostkowego sprawozdania finansowego INPRO SA za okres 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r. – wynagrodzenie 32.000,00 zł,
- d) badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy INPRO za okres 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r. – wynagrodzenie 4.000,00 zł.

Spółki zależne zawarły w roku 2015 z Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie umowy na badanie rocznego sprawozdania finansowego według stanu na dzień 31.12.2015 r. na takich samych warunkach cenowych jak w roku 2016.

Wszystkie podane wyżej kwoty są kwotami netto.

### **36. Osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.**

W przedmiotowym okresie Grupa nie prowadziła żadnych działań w dziedzinie badań i rozwoju.

### **37. Nabycie akcji własnych.**

W okresie 12 miesięcy roku obrotowego 2016 INPRO SA nie dokonała żadnej transakcji dotyczącej nabycia akcji własnych.

### **38. Opis istotnych pozycji pozabilansowych.**

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły inne, niż opisane powyżej istotne pozycje pozabilansowe.

### **39. Istotne wydarzenia po dniu bilansowym.**

- a) W dniu 03.01.2017 r. PB DOMESTA Sp. z o.o. podpisała z Bankiem Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie aneks nr 6 do umowy kredytu obrotowego w rachunku bieżącym w kwocie 1.000 tys. zł. Na podstawie aneksu przedłużony został okres obowiązywania umowy kredytowej do dnia 31.12.2017 r.
- b) W dniu 11.01.2017 r. inBet Sp. z o.o. podpisała z PEKAO Leasing Sp. z o.o. aneks nr 1 do umowy leasingu z dnia 28.11.2016 r. na zakup czterech suwnic pomostowych jednodźwigarowych. Na podstawie aneksu została zmieniona cena nabycia z 355 tys. zł do 385 tys. zł.
- c) W dniu 31.01.2017 r. PI ISA Sp. z o.o. zawarła aneks nr 24 z Bankiem Millennium SA z siedzibą w Warszawie do umowy kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 300.000 zł, na podstawie którego wydłużony został okres obowiązywania umowy do dnia 04.02.2018 r.
- d) W dniu 15.02.2017 r. INPRO SA uzyskała pozwolenie na budowę II, III i IV etapu Osiedla Harmonia Oliwska w Gdańsku, przy ul. Opackiej.

- e) W dniu 24.02.2017 r. INPRO SA uzyskała pozwolenie na budowę II etapu Osiedla Kwartał Uniwersytecki w Gdańsku, przy ul. Szczecińskiej.
- f) W dniu 15.03.2017 r. INPRO SA podpisała umowę zakupu gruntu położonego w Gdańsku, przy ul. Szczecińskiej. Cena zakupu gruntu nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Gdańsk, 21.03.2017 r.